



Številka: 215-1362/2019-8

Datum: 20. 1. 2020

u.p.: MNZ-UE0144-P2

Upravna enota Ljubljana izdaja na podlagi 17. člena Zakona o društvih (ZDru-1, Uradni list RS, št. 64/11 - uradno prečiščeno besedilo in 21/18 - ZNOrg), na zahtevo Slovenskega kluba za nemške doge, s sedežem in naslovom: Ravne na Koroškem, Trg svobode 21, ki ga zastopa Igor Rac, za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta Kinološke zveze Slovenije, s sedežem in naslovom: Zapoge, Zapoge 3 D, začet na zahtevo Kinološke zveze Slovenije, ki jo zastopa Štefan Šinko, naslednji

SKLEP

1. Slovenskemu klubu za nemške doge, s sedežem in naslovom: Ravne na Koroškem, Trg svobode 21, ki ga zastopa Igor Rac, se prizna lastnost stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta Kinološke zveze Slovenije.
2. O stroških postopka bo odločeno z odločbo, s katero bo postopek končan.

Obrazložitev:

Kinološka zveza Slovenije (v nadaljnjem besedilu: KZS) je dne 6. 11. 2019 na Upravno enoto Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: upravni organ) priporočeno po pošti poslala vlogo za registracijo spremembe temeljnega akta. Vlogo je podpisal zastopnik KZS Štefan Šinko, h kateri je priložil zapisnik izredne in volilne skupščine KZS z dne 10. 10. 2019 skupaj z listo prisotnih članov in spremembe temeljnega akta KZS.

Med postopkom je upravni organ dne 14. 11. 2019 prejel vlogo Slovenskega kluba za nemške doge (v nadaljnjem besedilu: Društvo), ki ga zastopa Igor Rac, za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS.

ZUP v prvem odstavku 48. člena določa, da pravna oseba opravlja dejanja v postopku po zakonitem zastopniku, ki ga določa zakon oziroma splošni akt pravne osebe v skladu z zakonom. Zakoniti zastopnik društva je oseba, ki je vpisana v register društev. Upravni organ je v postopku po pregledu vloge ugotovil, da je vloga Društva vložena po upravičeni osebi, saj je podpisana s strani zastopnika Društva.

Društvo v vlogi navaja, da je Slovenski klub za nemške doge včlanjen v KZS. Z včlanitvijo je Društvo prepoznalo statut KZS kot tisti akt, ki so ga vse članice in vsi organi KZS obvezni spoštovati in se po njem ravnati. Društvo meni, da imajo članice pravico in odgovornost varovati statutarna določila. Društvo navaja, da se je predstavnik Društva dne 10. 10. 2019 udeležil izredne in volilne skupščine KZS. Po njegovem mnenju je bil sklic in potek skupščine obremenjen z vrsto nepravilnosti oziroma kršitvami statuta KZS, na kar je predstavnik Društva opozarjal na sami skupščini. Na omenjeni skupščini je bil med drugim na sporen način sprejet sklep o spremembi in dopolnitvi statuta in pravilnika o disciplinski odgovornosti, pri čemer ni bil izpeljan v statutu predpisani postopek spreminjanja splošnih aktov. Članicam KZS je bila s tem prikrajšana pravica sodelovanja pri spreminjanju njihovega lastnega temeljnega akta na način, kot ga zagotavlja in predpisuje statut. Slovenski klub za nemške doge kot ena od prikrajšanih članic zato podaja pristojni upravni enoti vlogo za priznanje stranskega udeleženca v upravnem postopku registracije sprememb in dopolnitev statuta KZS. V zvezi s sklicem izredne skupščine Društvo navaja, da je bila izredna skupščina sklicana z dvema vsebinskima točkama in sicer je skupščina pod 5. točko dnevnega reda obravnavala problematiko nepremičnin v Zapogah, pod 6. točko dnevnega reda pa je obravnavala predlog sprememb in dopolnitev statuta in pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS. Društvo navaja, da statut v 1. točki 33. veleva, da mora predsednik KZS vsem članom KZS vabilo na skupščino poslati najmanj 30 dni pred dnem zasedanja skupščine. K vabilu je potrebno priložiti dnevni red in pisno gradivo. Društvo navaja, da je bilo vabilo na skupščino poslano pravočasno, priložen je bil dnevni red, k nobeni od vsebinskih točk pa ni bilo priloženo gradivo. Gradivo k točki 5 ni bilo članicam poslano niti naknadno, gradivo k točki 6 pa je bilo s strani KZS odposlano 2. 10. 2019. Veliko članic je tako gradivo prejelo šele 2-3 dni pred skupščino, kar ne glede na tudi drugačno sporno spreminjanje statuta ne zagotavlja predpisanega in ne razumnega roka, v katerem bi članice lahko izvedle obravnavo skupščinskega gradiva. V zvezi z ugotavljanjem izida glasovanja Društvo navaja, da je predsednik na podlagi oddanih pooblastil predstavnikov članic ugotovil, da je po polurnem čakanju prisotnih 57 predstavnikov članic. S tem je bilo zadoščeno statutarnim določilom, saj je bila zahtevana prisotnost najmanj tretjine predstavnikov članic 40. Najmanj 40 predstavnikom članic bi se torej morale udeležiti posameznega glasovanja, da bi se z večino izglasovani sklepi lahko šteli za veljavne. Prvo izvedeno glasovanje je bilo glasovanje o predlogu za sestavo organov skupščine. Za predlog je glasovalo vseh 57 prisotnih predstavnikov članic. Drugo izvedeno glasovanje je bilo glasovanje o zvočnem snemanju skupščine. Za predlog je glasovalo vseh 57 prisotnih predstavnikov članic. Tretje izvedeno glasovanje je bilo glasovanje o dnevnem redu. Pred glasovanjem se navzočnosti ni preverilo, glasovalo se je le ZA, glasov PROTI in VZDRŽANI se ni ugotavljalo. Na podlagi 35 glasov ZA je predsedujoči razglasil dnevni red za sprejet. Po mnenju Društva dnevni red ni bil sprejet, saj je mogoče ugotoviti le, da se je glasovanja udeležilo 35 predstavnikov članic, kar ni dovolj za veljavni sprejem sklepa. Četrto izvedeno glasovanje je bilo glasovanje o poslovniku skupščine. Postopek ugotavljanja izidov glasovanja je bil enak kot predhodnemu, zato po mnenju Društva tudi poslovnik skupščine ni bil veljavno sprejet. Peto glasovanje je bilo glasovanje o sklepu ob točki 5 dnevnega reda, o problematiki nepremičnin v Zapogah. Tokrat je predsedujoči ugotovil, da je ZA glasovalo 57 predstavnikov članic, 1 je bil PROTI, VZDRŽANIH je bilo 6. Glasovanje se je torej udeležilo 57 predstavnikov članic in sklep je bil večinsko veljavno sprejet. Šesto glasovanje je bilo glasovanje o sklepu ob točki 6 dnevnega reda, sklepu o spremembah in dopolnitvah statuta in poslovnika o disciplinski odgovornosti KZS. Glasovalo je 56 predstavnikov članic, 26 ZA, 24 PROTI in 6 VZDRŽANIH. Večino tistih, ki so glasovali, predstavlja 29 glasov, torej, da bi bil sklep veljavno sprejet, bi morale biti najmanj 29 glasov ZA. Predsedujoči je kljub opozorilom več predstavnikov članic sklep razglasil za sprejet. Mnenje Društva je, da sklep o spremembah in dopolnitvah statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti ni bil veljavno sprejet in da je razglašen sprejem sklepa ničen. V zvezi z volitvami za člane skupščinskih organov Društvo navaja, da so bile volitve izpeljane v okviru zadnje točke dnevnega reda. Volitve so bile neuspešne, saj je glasovnice oddalo le 34 predstavnikov članic, moralo pa bi jih vsaj 40. V zvezi s kršitvami statutarnih

določilih glede spreminjanja splošnih aktov Društvo navaja, da je predlaganje sprememb splošnih aktov in izpeljava ustreznih postopkov v pristojnosti statutarne komisije. 57. člen statuta ji to pristojnost podeljuje v 2. in 3. točki, 104. in 105. člen statuta pa določata ustrezne postopke. Društvo v nadaljevanju v celoti povzema prej zapisane člene statuta ter navaja, da nepravočasno posredovanje gradiva in sporna ugotovitev izida glasovanja pri sprejemanju sprememb statuta in pravilnika o disciplinski odgovornosti nista edini nepravilnosti pri točki 6 dnevnega reda. Te točke na dnevnem redu sploh ne bi smelo biti, saj v statutu predpisani postopek spreminjanja splošnih aktov ni bil izpeljan, pristojni organ (statutarna komisija) in članice pa so bili iz procedure izključeni. Predlagatelj je bil na skupščini opozorjen na nepravilnosti in pozvan k umiku te točke z dnevnega reda, česar ni storil in sprejem predlaganih sprememb vseeno dal na glasovanje. V zvezi z volitvami skupščinskih organov Društvo navaja, da je tudi točka 7 obremenjena z vrsto nepravilnostmi. Društvo navaja, da so bile razpisane redne volitve za vse člane skupščinskih organov, čeprav bi morale biti razpisane samo nadomestne volitve za manjkajoče člane skupščinskih organov, volitve pa so bile izvedene po drugačnih statutarjih določilih, kot so veljala v času razpisa volitev. Društvo pojasnjuje, da so bili skupščinski organi izvoljeni na rednih volitvah oktobra 2016, volitve so bile razpisane sočasno z volitvami predsednika, izvoljenim pa je bil podeljen redni 4 letni mandat, ki se izteče 23. 10. 2020. Volilne skupščine nobena od članic ni izpodbijala v z zakonom predpisanim enoletnem roku. Nenazadnje se je o mandatih članov skupščinskih organov, ki so bili izvoljeni leta 2016, izrekla statutarna komisija, to je organ, ki je po statutu edini pristojen tolmačiti statutarne določbe. Volilna komisija je torej nepravilno razpisala redne volitve za člane skupščinskih organov pred iztekom mandata sedanjim članom skupščinskih organov, čeprav bi lahko razpisala le nadomestne volitve za posamezna izpraznjena mesta. Prav tako se je razpis nanašal na vse člane skupščinskih organov, čeprav volilna komisija ni razpolaga z odstopnimi izjavami vseh članov skupščinskih organov oziroma s skupščinskimi sklepi o njihovi razrešitvi po v statutu predpisanem postopku. Predsednik kot sklicatelj volilne skupščine pri preizkusu poročila volilne komisije ni prepoznal navedenih nepravilnosti pri delu volilne komisije in vseeno sklical volilno skupščino. Volilna skupščina je bila izpeljana, izpeljana pa je bila celo pod drugačnimi pogoji, ko so veljali ob razpisu volitev. Neuspešna izpeljava volitev je KZS verjetno obvarovala pred morebitnimi pravnimi in pravnimi zapleti zaradi prikrajšanja pravice do dokončanja svojega mandata, ki so ga člani skupščinskih organov ob izvolitvi pridobili in sprejeli v dobri veri. Po mnenju Društva sam sklic izredne in volilne skupščin v nobeni točki ne preneha statutarne presoje in pri vsebinskih točkah izredne skupščine ni omogočal veljavnega sprejema zavezujočih sklepov, prav tako pa ni omogočal izpeljave veljavnih in ne izpodbijnih volitev. Sama izvedba skupščine je dodatno zelo obremenjena s spornim ugotavljanjem izidom glasovanj. Popolnoma nesprejemljiv pa je po mnenju Društva način spreminjanja temeljnega akta članic KZS, ki ga statut zelo natančno opredeljuje in je postopkovno omejen na članice in statutarno komisijo kot skupščinski organ. Poseg upravnega organa v statutarno materijo pomeni prilaščanje pristojnosti, ki jih upravni organ nima in jih tudi ne sme imeti, onemogočanje predpisanega celotnega postopka spreminjanja statuta pa je po mnenju Društva nedopustno in bi lahko pomenilo uvajanje nesprejemljive in zelo nevarne prakse v delovanje KZS. Društvo navaja, da zaradi vsega navedenega pričakuje, da mu bo status stranskega udeleženca v upravnem postopku registracije sprememb in dopolnitev statuta KZS priznan. Kot dokaz Društvo prilaga vabilo na izredno in volilno skupščino KZS na dan 10. 10. 2019, dopolnitev gradiva za izredno in volilno skupščino KZS na dan 10. 10. 2019, razpis rednih volitev za skupščine organe z dne 7. 6. 2019 in mnenje statutarne komisije z dne 24. 5. 2018.

ZUP v tretjem odstavku 142. člena določa, da se mora o zahtevi za vstop v postopek nemudoma obvesti ostale stranke. Vsaka stranka lahko oporeka osebi pravico do vstopa v postopek. Uradna oseba lahko razpiše posebno obravnavo, na kateri se obravnava zahteva za vstop v postopek.

Upravni organ je na podlagi prej zapisane zakonske določbe KZS z dopisom št. 215-1362/2019-5 z dne 20. 11. 2019 obvestil o vlogi Slovenskega kluba za nemške doge za priznanje lastnosti stranskega udeleženca in ji omogočil, da se o njej izreče.

KZS je dne 6. 12. 2019 priporočeno po pošti upravnemu organu poslala odgovor na vlogo Slovenskega kluba za nemške doge za priznanje lastnosti stranskega udeleženca. V uvodu odgovora je KZS zapisala, da KZS načeloma ne nasprotuje zahtevam svojih članic, da aktivno sodelujejo v katerem koli postopku, ki se nanaša na uveljavljanje njihovo statutarne zagotovljenih pravic v okviru KZS, vendar pa je v konkretnem primeru mnenja, da v postopku spreminjanja statuta KZS, ki je bil izveden na skupščini KZS in je sedaj predmet registracijskega postopka na upravni enoti, v katerem članica zahteva, da se mu prizna status stranskega udeleženca, ni prišlo do nobenih dejanj, ki bi posegala v položaj in pravice članice na način, kot to članica zatrjuje v svoji zahtevi in da je njena zahteva iz tega razloga neutemeljena. KZS navaja, da iz gradiva, ki ga je v postopku registracije sprememb temeljnega akta upravnemu organu predložila KZS ter iz gradiva, ki ga je k svoji zahtevi predložila članica izhaja, da upravni organ že razpolaga z vsemi listinami, potrebnimi za odločitev v tej upravni zadevi, zato KZS tega (istega) gradiva, na katero se bo v nadaljevanju sklicevala, ponovno ne prilaga (izjema je pravilnik o disciplinski odgovornosti, ki ga prilaga k tej izjavi). KZS navaja, da dejstvo, da je bila skupščina KZS, ki se je izvedla dne 10. 10. 2019, veljavno sklicana, v tem postopku ni sporno. Navaja tudi, da ni sporno, da je bil glede ugotavljanja sklepčnosti skupščine pravilno upoštevan drugi odstavek 34. člena statuta KZS (dokaz zapisnik skupščine z dne 10. 10. 2019, v nadaljnjem besedilu zapisnik). Statutarne sklepne skupščine je po poročilu verifikacijske komisije (točka ad 3 zapisnika), iz katere izhaja, da je prisotnih 57 članic, nadaljevala z delom in s potrebno večino (35 glasov za) takoj za tem sprejela in potrdila dnevni red in poslovnik skupščine (točka ad 3 in ad 4 zapisnika). Veljavno sprejeti poslovnik skupščine je v 4. točki uveljavil izjemo od prvega odstavka 34. člena statuta KZS in določil, da je za veljavno sprejemanje sklepov skupščine potrebna relativna večina glasov članic (večina tistih, ki so glasovale). Skupščina je v nadaljevanju pod točko ad 6 zapisnika sprejela predlagane spremembe in dopolnitve statuta KZS in pravilnika o disciplinski odgovornosti. Glasovanje je bilo v tej točki zaradi ugovora, da je treba ugotoviti število vzdržanih glasov ponovljeno, po ponovnem glasovanju je predsednik verifikacijske komisije nesporno ugotovil, da je za sprejem predlaganih sprememb glasovalo 26 članic, proti je glasovalo 24 članic, 6 članic pa se je vzdržalo glasovanja (vse to izhaja iz zapisnika skupščine pod točko ad 6). Po prepričanju KZS ni nikakršnega dvoma, da je bil sklep ob izkazani sklepčnosti skupščine ($26+24+6=56$ ob glasovanju prisotnih članic) sprejet s potrebno večino, kot to določa 4. člen predhodno sprejetega poslovnika. KZS navaja, da do tega trenutka po njenem mnenju ni podan noben, niti formalističen, kaj šele vsebinski razlog za kakršnokoli stransko intervencijo članice, ki zahteva priznanje tega statusa. Glede ugovora članice, da ni pravočasno prejela gradivo k točki 6 skupščine in da predhodni postopek v zvezi s to točko ni bil izpeljan skladno s statutom, v smislu vloge statutarne komisije ter predhodne razprave o predlaganih spremembah znotraj KZS, KZS uvodoma pripominja, da je skupščina predhodno potrdila dnevni red, skupaj s točko 6 in se je torej kot najvišji organ KZS večinsko odločila, da želi razpravljati in odločati tudi o predlaganih spremembah statuta in disciplinskega pravilnika. Po mnenju KZS je skupščina na ta način sprejela in potrdila tudi predhodni postopek, ki ga graja članica, da sprememb ni predlagala statutarne komisija, da ni bilo roka in časa za razpravo v okviru KZS, da je bilo gradivo h tej točki poslano prepozno. Skupščina je pred odločanjem vse to vedela, pa je kljub temu večinsko odločila, da je zadeva primerna za obravnavo in je nato o njej tudi odločala na zgoraj opisan način. Po mnenju KZS argumenti članice tudi vsebinsko ne vzdržijo kritične presoje. Ne gre namreč enačiti postopka minimalnih usklajitvenih sprememb in dopolnitev aktov KZS, kot je bil izveden v konkretnem primeru, s postopki, predpisanimi v 104. in 105. členu statuta, na katere se sklicuje članica in ki se po tako ob jezikovni, kot teleološki razlagi besedila navedenih določb po mnenju KZS nanašajo izključno na primer, ko gre za pripravo in sprejemanje splošnega akta v celoti, ne pa tudi za primere, kot je sedanj, kjer se zaradi medsebojne neusklajenosti aktov KZS spreminja le

nekaj njihovih členov. V 37. členu statuta je bilo do sedaj določeno, da je pritožbeni organ zoper odločitve disciplinske komisije skupščina, v disciplinskem pravilniku pa je kot pritožbeni organ predvidena disciplinska komisija druge stopnje. Za namene uskladitve obeh aktov je upravičeni sklicatelj (upravni odbor – tretji odstavek 105. člena statuta) pripravil spremembe (skupščina pa jih je potrdila), ki so na najbolj enostaven način pripeljale do uskladitve obeh aktov na način, da se je v 55. členu statuta število članov disciplinskega organa povečalo iz 5 na 6, s tem pa omogočilo konstituiranje drugostopenjske disciplinske komisije, istočasno pa se je črtala določba o skupščini kot pritožbenem organu (dosedanja zadnja alineja 37. člena statuta). Skupščina je sprejela le še odločitev, da se iz disciplinskega pravilnika črtajo določbe, ki se nanašajo na obnovo postopka, torej na izredno pravno sredstvo, ki je v disciplinskih postopkih neobičajno in nepotrebno (43. do 46. člena pravilnika o disciplinski odgovornosti). Ostale spremembe so redakcijske narave. KZS meni, da niti predlagatelj sprememb niti skupščina, ki je spremembe sprejela, nista kršila statutarne določil, ampak sta, po opravljeni splošni razpravi na skupščini (točka ad 6 zapisnika) dosegla, da bo po potrditvi spremembe s strani upravnega organa KZS končno (po desetih letih - sedanji statut, ki je uveljavil določbo o skupščini kot pritožbenem organu, ki je bil sprejet v novembru 2009, disciplinski pravilnik pa velja že od leta 2003) lahko vzpostavila zakonito stanje oziroma pravno podlago na področju ugotavljanja disciplinske odgovornosti v okviru KZS. KZS je bila namreč prav zaradi v sodnih postopkih ugotovljenih nezakonitih postopkov, ki so bili, kljub včasih eklatantnim disciplinskim kršitvam, vselej posledica neusklajenosti splošnih aktov, podvržena odškodninskim, restitucijskim in ugotovitvenim tožbenim zahtevkom, ki so se vsi končali v korist tožečih strank oziroma je bila KZS primorana skleniti poravnavo in zadeve rešiti v korist tožnikov. Razlog nujnosti je torej narekoval postopek brez nepotrebne odlašanja (kar je za predlagatelja pomenilo predlog sprejema uskladitvenih določb na prvi skupščini po izvolitvi sedanjega upravnega odbora), gradivo s predlaganimi spremembami je bilo sicer članicam res posredovano naknadno, po sklicu skupščine, približno teden dni pred samo sejo, vendar glede na enostavnost in obseg sprememb ni mogoče utemeljeno zatrjevati, da katera od članic ni mogla razumeti bistva predlaganih sprememb in v zvezi s tem izraziti svoja stališča na skupščini. Nenazadnje se je to na skupščini, tako v razpravi, kjer so bile spremembe ponovno pojasnjene s strani predlagatelja, kot tudi pri samem glasovanju (24 članic ZA, 24 PROTI), tudi jasno odrazilo. Niti ena izmed članic ni izrazila pomisleka, da predlaganih sprememb vsebinsko ne razume, da torej ne ve, o čem glasuje – prav zadostna seznanitev z gradivom pa je sicer izključni razlog določitve formalnega roka za pošiljanje gradiva članicam (33. člen statuta). Pri tej točki je aktivno sodeloval in razpravljal predstavnik Društva, ki želi položaj stranskega udeleženca v tem postopku (zapisnik pod točko ad 6), iz razprav pa brez dvoma izhaja, da je bilo z vsebino predlaganih sprememb seznanjen, da jo je dobro poznal in da je o njej argumentirano razpravljal. Dejstvo, da je bilo njegovo negativno stališče glede predlaganih sprememb na skupščini preglasovano, pa ne more biti razlog za priznanje stranske intervencije v tem upravnem postopku. KZS je mnenja, da tudi glede vprašanj, odprtih v predhodnih odstavkih, ni nobenega vsebinskega razloga za priznanje lastnosti stranskega udeleženca. KZS navaja še, da v nadaljevanju skupščine volitve skupščinskih organov (točka 8 dnevnega reda) niso uspeli, saj število članic, ki so volile, ni več zagotavlja kvoruma oziroma sklepčnosti skupščine za veljavno sprejemanje odločitev, kar je bilo tudi zapisniško ugotovljeno. Volitve bodo izpeljane na naslednjih skupščinah. Ugovori društva v zvezi s kandidacijskim postopkom ter (neuspešnimi) volitvami so zato za predmetni registracijski postopek brezpredmetni oziroma na veljavnost sprejetega sklepa o spremembah temeljnega akta KZS, ki je v registracijskem postopku pred upravnim organom, v ničemer ne vplivajo. KZS navaja, da bi lahko tudi v tem delu polemizirala z društvom in dokazovala pravilnost svojih stališč ter legitimnost svojega ravnanja, ko je razpisala volitve za vse preostale skupščinske organe z željo, da v skladu z 91. členom statuta uskladi njihove mandate z mandatom upravnega odbora in končno konsolidira delovanje KZS kot celote (na kar napotuje tudi sklep volilne skupščine KZS z dne 5. 5. 2019), vendar s temi, za konkretnimi nerelavantnimi vprašanji, upravnega organa ne bo obremenjevala. Iz vseh zgoraj navedenih razlogov KZS predlaga, da naslovni organ

zahtevo društva za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS zavrne in postopek registracije opravi in zaključi v skladu s predlogom KZS.

ZDru-1 v prvem odstavku 20. člena določa, da če društvo spremeni ime, skrajšano ime, sedež ali druge določbe temeljnega akta, zastopnika ali naslov sedeža društva, mora vložiti zahtevo za registracijo spremembe v 30 dneh od nastale spremembe. Drugi odstavek določa, da mora društvo zahtevi iz prvega odstavka tega člena priložiti zapisnik seje organa, na kateri so bile sprejete spremembe. Če je bil spremenjen temeljni akt, mora zahtevi priložiti izvod sprememb temeljnega akta ali prečiščenega besedila temeljnega akta. Določbe tega zakona se pri zvezi društev smiselno uporabljajo (prvi odstavek 7. člena ZDru-1).

Stranka v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS je KZS, ki jo v tem postopku zastopa zastopnik KZS Štefan Šinko.

ZUP v 142. členu določa, da če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka/stranski udeleženec, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem pisni sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa (prvi odstavek). Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi določno navesti, v čem je njen pravni interes in, če je mogoče, predložiti tudi dokaze. Oseba lahko zahteva vstop v postopek kot stranka kadarkoli med postopkom (drugi odstavek). Peti odstavek tega člena določa, da določbe 142. člena ZUP veljajo tudi za stranske udeležence. Pri preizkusu zahteve mora upravni organ ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki po posebnem zakonu domnevni stranki/stranskemu udeležencu izkazujejo pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek 43. člena ZUP). Korist je osebna, če se nanaša neposredno na osebo, ki jo uveljavlja, in neposredna, če gre za sedanjo korist v upravnem postopku, ki obstaja v trenutku odločanja in ne za morebitno ali bodočo korist. Stranski udeleženec je samo tisti, ki varuje svojo pravno korist v zadevi, ki je predmet upravnega postopka. Med stranskim udeležencem in konkretno upravno zadevo mora obstajati določeno razmerje, ki ga vzpostavlja materialno pravo; torej je treba izhajati iz določb ZDru-1. V upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS je na podlagi ZDru-1 lahko to oseba, ki je član PZS in, ki v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS izkaže, da mu je bila s sklicem ali potekom seje organa KZS, ki je sprejel spremembo, kršena njegova osebna, na zakon oprta materialna korist (npr. da dokaže, da na sejo organa, ki je sprejel spremembe, ni bil vabljen oziroma ni bil pravočasno in popolno seznanjen o čem bo organ zveze odločal, ali dokaže, da mu v skladu s temeljnim aktom zveze ni bila dana pravica do razprave, sodelovanja in soodločanja,...).

KZS je na podlagi določb ZDru-1 pravna oseba zasebnega prava. Skladno z drugim odstavkom 1. člena ZDru-1 si društvo samo določi namen in cilje, dejavnost oziroma naloge ter način delovanja, odločitve o upravljanju društva pa neposredno ali posredno sprejemajo članice oziroma člani društva, in sicer v svojem temeljnem aktu. ZDru-1 namreč v 4. členu določa, da mora društvo imeti temeljni akt. Temeljni akt KZS v svojem 37. členu med drugim določa, da skupščina sprejema statut (temeljni akt) KZS ter njegove spremembe in dopolnitve. Skupščina je po prvem odstavku 31. člena temeljnega akta najvišji upravni organ KZS, v kateri ima vsaka članica KZS po drugem odstavku istega člena temeljnega akta KZS po enega predstavnika. Člani KZS so po določbi prvega odstavka 20. člena temeljnega akta KZS vsako kinološko društvo, in sicer bodisi ljubiteljsko društvo psov, pasemsko društvo, zveza, klub uporabnostnih psov ali klub za šolanje psov, ki je registrirano v Republiki Sloveniji. Člani KZS so v skladu z drugim odstavkom 20. člena temeljnega akta KZS tudi druga društva, ki na področju kinologije delujejo zgolj posredno in se s kinološko dejavnostjo ukvarjajo zgolj

za lastne potrebe. Temeljna pravica članic KZS, ki izhaja že iz določb ZDru-1, je pravica do sodelovanja pri upravljanju KZS. Prvi odstavek 12. člena ZDru-1 namreč določa, da člani društva ter pooblaščen osebe pravnih oseb, članic društva, sodelujejo pri upravljanju društva neposredno ali posredno po predstavnikih, izvoljenih organih oziroma zastopniku društva na način, določen s temeljnim aktom. Navedena pravica izhaja tudi iz 23. člena temeljnega akta KZS, ki določa, da imajo članice KZS pravico, da sodelujejo in odločajo o organizaciji in razvoju kinologije v Republiki Sloveniji. ZDru-1 s četrtem odstavkom 1. člena vzpostavlja načelo javnosti in določa, da je delovanje društva javno. V načelo javnosti je zajeta pravica članstva in pravica širše javnosti do obveščenosti o delovanju društva. V obveščenost članstva ni zajeta le pravica člana do določene informacije, temveč je zajeta tudi pravica do pravočasne informacije, zato mora društvo v temeljnem aktu določiti način, kako se posredujejo informacije članom in rok, v katerem morajo biti članu na razpolago. Iz tega razloga ZDru-1 v prvem odstavku 9. člena, kjer so določene sestavine temeljnega akta društva, določa, da mora društvo v njem med drugim določiti način zagotavljanja javnosti dela društva. Glede sklica skupščine KZS v prvem odstavku 33. člena določa, da mora predsednik KZS vsem članom KZS vabilo na skupščino poslati najmanj 30 dni pred dnevom zasedanja skupščine. K vabilu je potrebno priložiti dnevni red in pisno gradivo. Delovanje v društvu temelji na enakopravnosti članstva, kar določba tretji odstavek 2. člena ZDru-1. Načelo javnosti dela društva in načelo enakopravnosti članstva društva se prepletata, saj morebitna kršitev pravice članov do pravočasne in popolne obveščenosti, ki se nanaša na sklic seje najvišjega organa društva, ne pomeni le kršitev načela javnosti, temveč tudi kršitev načela enakopravnosti članstva pri upravljanju društva.

Upravni organ v postopku ugotavlja, da je Slovenski klub za nemške doge član KZS. Po preizkusu njegove vloge za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS pa upravni organ ugotavlja, da Slovenski klub za nemške doge v tem postopku izkazuje pravni interes za priznanje lastnosti stranskega udeleženca s tem, ko zatrjuje, da ni bilo popolno in pravočasno obveščeno o gradivu k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, obravnavne na izredni in volilni skupščini dne 10. 10. 2019. Iz dokazil, ki jih je predložil Slovenski klub za nemške doge in drugih dokazil namreč izhaja, da je KZS dne 2. 9. 2019 sklicala izredno in volilno skupščino za dne 10. 10. 2019. Vabilo na izredno in volilno skupščino KZS ter gradivo k posamezni točki dnevnega reda, razen gradiva k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, je KZS članicam poslala priporočeno po pošti dne 2. 9. 2019. S tem, ko je KZS gradivo k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti« članicam KZS priporočeno po pošti poslala dne 2. 10. 2019, t.j. 7 in ne najmanj 30 dni pred dnevom zasedanja skupščine (kot to zahteva prvi odstavek 33. člena veljavnega temeljnega akta KZS), je bilo Slovenskemu klubu za nemške doge kot članu KZS kršena pravica do popolne in pravočasne obveščenosti, pravica, ki mu pripada po določbah veljavnega temeljnega akta KZS. Kršitev pravice Slovenskega kluba za nemške doge kot člana KZS do pravočasne in popolne obveščenosti, ki se nanaša na sklic izredne in volilne skupščine KZS v zvezi z gradivom k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, ne pomeni le kršitev načela javnosti delovanja KZS (četrty odstavek 1. člena ZDru-1), temveč tudi načela enakopravnosti Slovenskega kluba za nemške doge kot člana KZS pri upravljanju KZS, ki ga zasleduje tretji odstavek 2. člena ZDru-1.

Zatrjevanju KZS, da je bil s tem, ko je KZS na sami izredni in volilni skupščini dne 10. 10. 2019 potrdila dnevni red skupaj s 6. točko dnevnega reda in ko je skupščina KZS z večino odločila, da želi razpravljati in odločati tudi o predlaganih spremembah temeljnega akta, sprejet in potrjen tudi predhodni postopek, ni mogoče slediti. Dejstvo je, da gradivo h 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti« ni bilo poslano v roku, kot to določa prvi odstavek 33. člena temeljnega akta KZS in dejstvo je, da se Slovenski klub za nemške doge z gradivom k tej točki ni pravočasno seznanil, zato mu je bilo kot članu KZS kršena pravica do popolne obveščenosti.

Upravni organ ugotavlja, da je Slovenski klub za nemške doge izkazal, da mu je bilo s tem, ko ni bil pravočasno seznanjen z gradivom k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, kršena neposredno na ZDru-1 (načelo javnosti in načelo enakopravnosti članstva – četrti odstavek 1. in tretji odstavek 2. člena ZDru-1) ali na drug predpis (temeljni akt KZS – prvi odstavek 33. člena, da mora biti k vabilu priložen dnevni red in pisno gradivo) oprta osebna neposredna korist, ki izhaja iz pravic članstva KZS.

Tudi argumentu KZS, da ni mogoče enačiti postopka minimalnih uskladitvenih sprememb in dopolnitev aktov KZS, kot je bil izveden v konkretnem primeru, s postopki, predpisanimi v 104. in 105. členu temeljnega akta, ki se po mnenju KZS nanašajo izključno na primer, ko gre za pripravo in sprejemanje splošnega akta v celoti, ne pa tudi za primere, kjer se zaradi medsebojne neusklajenosti aktov KZS spreminja le nekaj njihovih členov, ni mogoče slediti. Upravni organ ugotavlja, da podaja takšnega argumenta glede določb 104. in 105. člena temeljnega akta KZS ne spremeni dejstva, da Slovenskemu klubu za nemške doge v času sklica izredne in volilne skupščine, t.j. dne 2. 9. 2019, ni bilo posredovano gradivo k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, kot to zahteva prvi odstavek 33. člena veljavnega temeljnega akta KZS.

Razlog nujnosti za uskladitev temeljnega akta in pravilnika o disciplinski odgovornosti, na katerega se sklicuje KZS, ni utemeljen v določilih temeljnega akta KZS. Dejstvo, ki je utemeljeno na določilu prvega odstavka 33. člena veljavnega temeljnega akta KZS je, da mora predsednik KZS vabilo z dnevnim redom in pisnim gradivom članom KZS poslati najmanj 30 dni pred dnem zasedanja skupščine. Upravni organ se strinja zatrjevanjem KZS, da je določitev formalnega roka za pošiljanje gradiva h posamezni točki dnevnega reda skupščine (najmanj 30 dni pred zasedanjem skupščine – prvi odstavek 33. člena temeljnega akta KZS) namenjeno za zadostno seznanitev z gradivom. Ne strinja pa se z njenim zatrjevanjem, da KZS s tem, ko noben od članov KZS na sami skupščini ni izrazil pomisleka, da predlaganih sprememb vsebinsko ne razume, da torej so vedeli, o čem glasujejo, ni kršila statutarne določbe glede formalnega roka za pošiljanje gradiva (kot ga določa prvi odstavek 33. člena temeljnega akta KZS). Razlog nujnosti za uskladitev temeljnega akta in pravilnika o disciplinski odgovornosti ni niti upravičen, saj temeljni akt KZS sklicatelju skupščine KZS ne daje proste presoje o tem, ali član KZS, kateremu je namenjeno gradivo k posamezni točki dnevnega reda, gradivo razume ali ne. Temeljni akt KZS v prvem odstavku 33. člena določa zgolj dolžnost sklicatelja, da k vabilu skupščine priloži dnevni red in pisno gradivo. Četudi je bila Slovenskemu klubu za nemške doge vsebina predlaganih sprememb temeljnega akta KZS, ki jih je izredna in volilna skupščina KZS dne 10. 10. 2019 obravnavala in sprejela na sami seji razumljiva, četudi je predstavnik tega društva vedel, o čem bo glasoval in bil celo aktiven v razpravi, pa le to ne spremeni dejstva, da mu je bilo kot članu KZS gradivo k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti« poslano 7 in ne najmanj 30 dni pred dnem zasedanja skupščine, torej prepozno.

Iz vseh navedenih razlogov je upravni organ o vlogi Slovenskega kluba za nemške doge za vstop v postopek registracije spremembe temeljnega akta KZS oziroma njegovi zahtevi za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v tem postopku, skladno s prvim odstavkom 142. člena ZUP in v povezavi s 43. členom istega zakona ter določb ZDru-1 in temeljnega akta KZS odločil tako, kot to izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Društvo z zatrjevanjem o nepravilnostih volilne komisije v postopku kandidiranja za vse člane skupščinskih organov v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS ne izkazuje, da mu je bila kršena na neposredno na zakon (torej na določbe ZDru-1) ali drug predpis oprta osebna korist. ZDru-1 ne ureja nadzornega organa, disciplinske komisije in statutarne komisije, tretji odstavek 13. člena ZDru-1 zgolj določa, da če si društvo v temeljnem aktu določi druge organe, mora določiti tudi njihovo sestavo, pristojnosti, odgovornosti, način sprejemanja odločitev, medsebojna razmerja,

mandatno dobo ter način izvolitve oziroma imenovanja in razrešitve članov. Razrešitev vprašanja pravičnega postopanja kandidiranja članov nadzornega odbora, disciplinske komisije in statutarne komisije na podlagi določb ZDru-1 ni predmet tega upravnega postopka niti ne more biti predmet upravnega postopka pred registrskim organom, saj je upravna enota, kot registrski organ že registrirane zveze, po določbi 20. člena ZDru-1 pristojna zgolj za registracijo statusnih sprememb, in sicer je pristojna za registracijo spremembe imena, skrajšanega imena, sedeža, naslova sedeža in drugih določb temeljnega akta ter zastopnika zveze. Podlaga za razrešitev tega vprašanja je v 14. členu ZDru-1, ki se pri KZS smiselno uporablja. Prvi odstavek tega člena določa, da ima vsak član društva pravico v roku enega leta od sprejetja dokončne odločitve pred sodiščem izpodbijati odločitve organov društva, ki so bile sprejete v nasprotju z zakonom ali temeljnim aktom ali drugim splošnim aktom društva. Izpodbijanje odločitev organov društva pred sodiščem v skladu z drugim odstavkom istega člena ni dopustno, če pred tem ni bilo izkoriščeno pravno sredstvo iz petega odstavka 13. člena ZDru-1. Ta določa, da o pritožbah zoper odločitve organov društva oziroma zastopnika društva odloča zbor članov, če temeljni akt ne določa drugače. ZDru-1 s 14. členom tako uvaja sodno varstvo v primerih sporov iz civilnopравnih razmerij, razmerja v društvu oziroma zvezi pa so civilnopравna razmerja, zato spori iz teh razmerij spadajo v pristojnost sodišč s splošno pristojnostjo.

Društvo niti z zatrjevanjem, da članicam KZS, torej tudi Slovenskemu klubu za nemške doge, niti ob sklicu niti naknadno ni bilo poslano gradivo k 5. točki dnevnega reda »Problematika nepremičnin v Zapogah« niti z zatrjevanjem, da jim je bil predlog sprememb in dopolnitev Pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS poslan naknadno (2. 10. 2009, 7 dni pred skupščino) ne izkazuje, da mu je bila v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS kršena neposredno na zakon (torej na določbe ZDru-1) ali drug predpis (temeljni akt KZS) oprta osebna korist. ZDru-1 ne ureja Pravilnika o disciplinski odgovornosti, zato tudi razrešitev vprašanja pravičnega postopanja pri njegovem sprejemanju sprememb ni predmet tega upravnega postopka niti ne more biti predmet upravnega postopka pred registrskim organom. Kot je upravni organ že zapisal, je na podlagi 20. člena ZDru-1 pristojen zgolj za registracijo statusnih sprememb, in sicer za registracijo spremembe imena, skrajšanega imena, sedeža, naslova sedeža in drugih določb temeljnega akta ter zastopnika zveze. Podlaga za razrešitev tega vprašanja in vprašanja glede problematike nepremičnin v Zapogah je prav tako v 14. členu ZDru-1, ki se pri KZS smiselno uporablja.

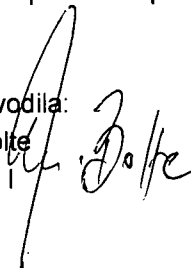
Društvo z zatrjevanjem, da je glasovanje pri vseh točkah, kjer se ni preverjalo proti in vzdržanih, razen pri točkah, kjer so vsi prisotni ZA nično, saj po razlagi predsednika verifikacijske komisije s tem ni bil ugotovljen kvorum navzočih za sklepčnost skupščine oziroma glasovanja v isti točki, z zatrjevanjem, da sklep o spremembi statuta ni veljaven in z zatrjevanjem, da postopek sprememb temeljnega akta KZS ni bil izpeljan skladno z določili temeljnega akta KZS in ne s strani upravičenega predlagatelja, ne izkazuje na zakon (ZDru-1) ali drug predpis (temeljni akt KZS) oprto osebno neposredno korist, temveč gre za splošno (javno) korist, katero upravni organ zasleduje sam, po uradni dolžnosti. Varovanje javne koristi je namreč na strani upravnega organa, katero upravni organ v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS zasleduje na podlagi določb ZDru-1. Drugi odstavek 19. člena ZDru-1, ki se v postopkih registracije spremembe temeljnega akta društva smiselno uporablja (22. člen ZDru-1) določa, da mora pristojni organ, če v postopku ugotovi, da vloga ni popolna oziroma da temeljni akt ni v skladu z določbami tega zakona, društvo na to opozoriti in mu določiti rok, v katerem mora zahtevo dopolniti oziroma uskladiti temeljni akt društva. V postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS je tako upravni organ na podlagi določb ZDru-1 že sam, po uradni dolžnosti, dolžan paziti na zakonitost sprejemanja sprememb temeljnega akta v KZS in skladnost sprejetih sprememb temeljnega akta KZS z ZDru-1 in s pravnim redom Republike Slovenije. Tako mora upravni organ v postopku ugotoviti, ali je bil postopek sprejemanja sprememb temeljnega akta KZS izpeljan skladno z določili temeljnega akta KZS, ali je bila izredna in volilna skupščina KZS, na kateri so bile sprejete spremembe temeljnega akta KZS, sklicana in izvedena skladno z določili

veljavnega temeljnega akta KZS, in ali so sprejete spremembe temeljnega akta skladne z ZDru-1 in pravnim redom Republike Slovenije. ZDru-1 v 4. členu namreč določa, da mora društvo imeti temeljni akt, ki mora biti skladen z ZDru-1 in pravnim redom Republike Slovenije.

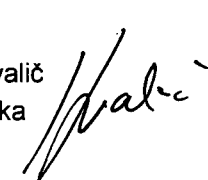
POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep po določbi 258. člena ZUP ni dovoljena pritožba, določbe tega sklepa se lahko izpodbijajo v pritožbi zoper odločbo.

Postopek vodila:
Martina Bolte
svetovalka



Marjetka Hvalič
vodja oddelka



Vročiti:

- Slovenski klub za nemške doge, Trg svobode 21, 2390 Ravne na Koroškem - osebno
- Slovenski klub za nemške doge, info@sloddc.si – po elektronski pošti
- Kinološka zveza Slovenije, Zapoge 3 D, 1217 Vodice – osebno
- Kinološka zveza Slovenije, info@kinoloska.si – po elektronski pošti



Številka: 215-1362/2019-9

Datum: 20. 1. 2020

u.p.: MNZ-UE0144-P2

Upravna enota Ljubljana izdaja na podlagi 17. člena Zakona o društvih (ZDru-1, Uradni list RS, št. 64/11 - uradno prečiščeno besedilo in 21/18 - ZNOrg), na zahtevo Lovskega kinološkega društva Cerknica, s sedežem in naslovom: Cerknica, Cesta v Dolenjo vas 3, ki ga zastopa Andraž Opeka, za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta Kinološke zveze Slovenije, s sedežem in naslovom: Zapoge, Zapoge 3 D, začel na zahtevo Kinološke zveze Slovenije, ki jo zastopa Štefan Šinko, naslednji

S K L E P

1. Lovskemu kinološkemu društvu Cerknica, s sedežem in naslovom: Cerknica, Cesta v Dolenjo vas 3, ki ga zastopa Andraž Opeka, se prizna lastnost stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta Kinološke zveze Slovenije.
2. O stroških postopka bo odločeno z odločbo, s katero bo postopek končan.

O b r a z l o ž i t e v:

Kinološka zveza Slovenije (v nadaljnjem besedilu: KZS) je dne 6. 11. 2019 na Upravno enoto Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: upravni organ) priporočeno po pošti poslala vlogo za registracijo spremembe temeljnega akta. Vlogo je podpisal zastopnik KZS Štefan Šinko, h kateri je priložil zapisnik izredne in volilne skupščine KZS z dne 10. 10. 2019 skupaj z listo prisotnih članov in spremembe temeljnega akta KZS.

Med postopkom je upravni organ dne 14. 11. 2019 prejel vlogo (prijavo) Lovskega kinološkega društva Cerknica (v nadaljnjem besedilu: Društvo), ki ga zastopa Andraž Opeka, za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS.

ZUP v prvem odstavku 48. člena določa, da pravna oseba opravlja dejanja v postopku po zakonitem zastopniku, ki ga določa zakon oziroma splošni akt pravne osebe v skladu z zakonom. Zakoniti zastopnik društva je oseba, ki je vpisana v register društev. Upravni organ je v postopku po pregledu vloge ugotovil, da je vloga Društva vložena po upravičeni osebi, saj je podpisana s strani zastopnika Društva.

Društvo v vlogi navaja, da vlaga vlogo za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v upravnem postopku, ki se nanaša na spremembo temeljnega akta KZS, spremembo pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS in na sam potek glasovanja in razglasitev sklepa o sprejetju omenjenih dveh aktov KZS. Društvo navaja, da se je o spremembi temeljnega akta in pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS odločalo na izredni volilni skupščini, katera je potekala v četrtek 10. 10. 2019 s pričetkom ob 18. uri v avditoriju izobraževalnega centra za zaščito in reševanje Republike Slovenije na Igu. Društvo smatra, da je med samim potekom dogodkov oziroma postopkov s strani predsednika in zakonitega zastopnika KZS, volilne komisije, predsedujočega na skupščini in verifikacijske komisije prihajalo do grobih kršitev predpisov, katere določa statut KZS. S temi dejanji je KZS oškodovala Društvo. Kot posledica omenjenih dejanj ima Društvo za zaščito pravic izkazan pravni interes v upravnem postopku. Društvo v 1. točki dane vloge navaja, da je bil postopek kandidiranja s strani volilne komisije razpisan za vse člane nadzornega odbora, vse člane disciplinske komisije in vse člane statutarne komisije, ne glede na to, da starim oziroma dosedanjim še ni potekel mandat, saj jim mandat poteče šele 23. 10. 2020, prav tako proti njim ni bil sprožen postopek za razrešitev oz. izglasovana nezaupnica po postopku in na način, kot to določa statut KZS. V ta namen Društvo kot dokaz prilaga fotokopijo zapisnika redne volilne skupščine KZS z dne 23. 10. 2016 in fotokopijo zapisnika volilne komisije KZS o izidih glasovanja z dne 23. 10. 2016. Društvo v 2. točki dane vloge navaja, da je bil postopek kandidiranja razpisan po takrat veljavnem statutu, same volitve v zadnji točki pa so potekale, ki naj bi bil spremenjen na isti skupščini dne 10. 10. 2019. Kot dokaz k temu Društvo prilaga fotokopijo zapisnika izredne in volilne skupščine KZS z dne 10. 10. 2019. Nadalje Društvo v 3. točki navaja, da predlog sprememb in dopolnitve statuta KZS ni bil izpeljan po postopku in na način, kot to določa statut KZS. Kot dokaz k temu Društvo prilaga fotokopijo dopisa članicam KZS - Dopolnitev gradiva izredne in volilne skupščine KZS 10. 10. 2019, fotokopijo spremembe in dopolnitev statuta KZS in fotokopijo poštne ovojnice z datumom pošiljanja. Društvo pod 4. točko navaja, da predlog spremembe in dopolnitve Pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS ni bil izpeljan po postopku in na način kot to statut KZS, kot dokaz k temu pa prilaga fotokopijo dopisa članicam KZS – Dopolnitev gradiva izredne in volilne skupščine KZS 10. 10. 2019, fotokopijo spremembe in dopolnitev pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS in fotokopijo poštne ovojnice z datumom pošiljanja. Po 5. točko Društvo navaja, da je glasovanje pri vseh točkah, kjer se ni preverjalo proti in vzdržanih, razen pri točkah, kjer so vsi prisotni ZA nično, saj po razlagi predsednika verifikacijske komisije s tem ni bil ugotovljen kvorum navzočih za sklepčnost skupščine oziroma glasovanja v isti točki (dokaz fotokopija zapisnika izredne in volilne skupščine KZS z dne 10. 10. 2019). Društvo pod 6. točko navaja, da sklep »Spremembe statuta in pravilnika o disciplinski odgovornosti so sprejete.« ni veljaven. Kot predvideva na skupščini »izglasovan« poslovnik so sklepi skupščine veljavni, če je za nje glasovala večina tistih članic, ki so glasovale, razen, če je v posameznem primeru določeno drugače. V zapisniku jasno piše, da predsednik verifikacijske komisije poda poročilo o glasovanju: »glasovalo je 56 članic, 26 za, 24 proti, 6 vzdržanih«. Torej je glasovalo 56 članic. Od tega je večina 29 članic. Število članic, ki so glasovale za spremembo statuta in pravilnika o disciplinski odgovornosti je 26, kar je premalo za sprejetje sklepa. Prav tako navaja, da je izglasovan v nasprotju s statutom KZS (kot dokaz fotokopija zapisnika izredne in volilne skupščine KZS z dne 10. 10. 2019). Na podlagi vsega navedenega Društvo smatra, da so mu bile z zgoraj naštetimi nepravilnostmi kot članici KZS, ki deluje kot društvo v javnem interesu, grobo kršene pravice, ki mu jih priznava in določa statut KZS in je bilo z omenjenimi dejanji prizadeto in neposredno oškodovano. Društvo navaja, da se ni moglo, ker sprememba statuta in sprememba pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS ni bila izpeljana na način, kot to določa statut KZS, udeležiti javne razprave in podati pisne amandmaje na predlog navedenih splošnih aktov, s čimer je bilo društvo kot članica KZS neposredno prizadeto in so ji bile kršene pravice, ki ji s statutom KZS pripadajo. Društvo navaja, da je bilo neposredno prizadeto, oškodovano in opeharjeno tudi pri sprejemanju sklepa o spremembi statuta in pravilnika o disciplinski odgovornosti, ki sta bila sprejeta kljub temu, da je po poslovniku in statutu KZS drugače določeno. Društvo navaja, da je glasovalo proti sprejetju sklepa, saj je mnenja, da so spremembe sprejete na način, kot se je hotelo od njih priti,

nezakonite in v neskladju s statutom KZS. Društvo je kot dokaz poleg že navedenih dokazil priložilo še fotokopijo zapisnika redne – volilne skupščine KZS z dne 23. 10. 2016, fotokopijo vabila na izredno in volilno skupščino KZS, fotokopijo poslovnika od delu skupščine KZS, fotokopijo zapisnika 2. seje volilne komisije z dne 21. 8. 2019 v Zapogah in fotokopijo pisemske ovojnice, v kateri je bilo društvu poslano vabilo in gradivo na skupščino.

ZUP v tretjem odstavku 142. člena določa, da se mora o zahtevi za vstop v postopek nemudoma obvesti ostale stranke. Vsaka stranka lahko oporeka osebi pravico do vstopa v postopek. Uradna oseba lahko razpiše posebno obravnavo, na kateri se obravnava zahteva za vstop v postopek.

Upravni organ je na podlagi prej zapisane zakonske določbe KZS z dopisom št. 215-1362/2019-4 z dne 20. 11. 2019 obvestil o vlogi Lovskega kinološkega društva Cerknica za priznanje lastnosti stranskega udeleženca in ji omogočil, da se o njej izreče.

KZS je dne 6. 12. 2019 priporočeno po pošti upravnemu organu poslala odgovor na zahtevo Lovskega kinološkega društva Cerknica za priznanje lastnosti stranskega udeleženca. V uvodu odgovora je KZS zapisala, da KZS načeloma ne nasprotuje zahtevam svojih članic, da aktivno sodelujejo v katerem koli postopku, ki se nanaša na uveljavljanje njihovo statutarne zagotovljenih pravic v okviru KZS, vendar pa je v konkretnem primeru mnenja, da v postopku spreminjanja statuta KZS, ki je bil izveden na skupščini KZS in je sedaj predmet registracijskega postopka na upravni enoti, v katerem članica zahteva, da se mu prizna status stranskega udeleženca, ni prišlo do nobenih dejanj, ki bi posegala v položaj in pravice članice na način, kot to članica zatrjuje v svoji zahtevi in da je njena zahteva iz tega razloga neutemeljena. KZS navaja, da iz gradiva, ki ga je v postopku registracije sprememb temeljnega akta upravnemu organu predložila KZS ter iz gradiva, ki ga je k svoji zahtevi predložila članica izhaja, da upravni organ že razpolaga z vsemi listinami, potrebnimi za odločitev v tej upravni zadevi, zato KZS tega (istega) gradiva, na katero se bo v nadaljevanju sklicevala, ponovno ne prilaga (izjema je pravilnik o disciplinski odgovornosti, ki ga prilaga k tej izjavi). KZS navaja, da dejstvo, da je bila skupščina KZS, ki se je izvedla dne 10. 10. 2019, veljavno sklicana, v tem postopku ni sporno. Navaja tudi, da ni sporno, da je bil glede ugotavljanja sklepčnosti skupščine pravilno upoštevan drugi odstavek 34. člena statuta KZS (dokaz zapisnik skupščine z dne 10. 10. 2019, v nadaljnjem besedilu zapisnik). Statutarne sklepne skupščine je po poročilu verifikacijske komisije (točka ad 3 zapisnika), iz katere izhaja, da je prisotnih 57 članic, nadaljevala z delom in s potrebno večino (35 glasov za) takoj za tem sprejela in potrdila dnevni red in poslovnik skupščine (točka ad 3 in ad 4 zapisnika). Veljavno sprejeti poslovnik skupščine je v 4. točki uveljavil izjemo od prvega odstavka 34. člena statuta KZS in določil, da je za veljavno sprejemanje sklepov skupščine potrebna relativna večina glasov članic (večina tistih, ki so glasovali). Skupščina je v nadaljevanju pod točko ad 6 zapisnika sprejela predlagane spremembe in dopolnitve statuta KZS in pravilnika o disciplinski odgovornosti. Glasovanje je bilo v tej točki zaradi ugovora, da je treba ugotoviti število vzdržanih glasov ponovljeno, po ponovnem glasovanju je predsednik verifikacijske komisije nesporno ugotovil, da je za sprejem predlaganih sprememb glasovalo 26 članic, proti je glasovalo 24 članic, 6 članic pa se je vzdržalo glasovanja (vse to izhaja iz zapisnika skupščine pod točko ad 6). Po prepričanju KZS ni nikakršnega dvoma, da je bil sklep ob izkazani sklepčnosti skupščine ($26+24+6=56$ ob glasovanju prisotnih članic) sprejet s potrebno večino, kot to določa 4. člen predhodno sprejetega poslovnika. KZS navaja, da do tega trenutka po njenem mnenju ni podan noben, niti formalističen, kaj šele vsebinski razlog za kakršnokoli stransko intervencijo članice, ki zahteva priznanje tega statusa. Glede ugovora članice, da ni pravočasno prejela gradivo k točki 6 skupščine in da predhodni postopek v zvezi s to točko ni bil izpeljan skladno s statutom, v smislu vloge statutarne komisije ter predhodne razprave o predlaganih spremembah znotraj KZS, KZS uvodoma pripominja, da je skupščina predhodno potrdila dnevni red, skupaj s točko 6 in se je torej kot najvišji organ KZS večinsko odločila, da želi razpravljati in odločati tudi o predlaganih spremembah statuta in disciplinskega pravilnika. Po mnenju KZS je skupščina na ta

način sprejela in potrdila tudi predhodni postopek, ki ga graja članica, da sprememb ni predlagala statutarna komisija, da ni bilo roka in časa za razpravo v okviru KZS, da je bilo gradivo h tej točki poslano prepozno. Skupščina je pred odločanjem vse to vedela, pa je kljub temu večinsko odločila, da je zadeva primerna za obravnavo in je nato o njej tudi odločala na zgoraj opisan način. Po mnenju KZS argumenti članice tudi vsebinsko ne vzdržijo kritične presoje. Ne gre namreč enačiti postopka minimalnih uskladitvenih sprememb in dopolnitev aktov KZS, kot je bil izveden v konkretnem primeru, s postopki, predpisanimi v 104. in 105. členu statuta, na katere se sklicuje članica in ki se po tako ob jezikovni, kot teleološki razlagi besedila navedenih določb po mnenju KZS nanašajo izključno na primer, ko gre za pripravo in sprejemanje splošnega akta v celoti, ne pa tudi za primere, kot je sedanj, kjer se zaradi medsebojne neusklajenosti aktov KZS spreminja le nekaj njihovih členov. V 37. členu statuta je bilo do sedaj določeno, da je pritožbeni organ zoper odločitve disciplinske komisije skupščina, v disciplinskem pravilniku pa je kot pritožbeni organ predvidena disciplinska komisija druge stopnje. Za namene uskladitve obeh aktov je upravičeni sklicatelj (upravni odbor – tretji odstavek 105. člena statuta) pripravil spremembe (skupščina pa jih je potrdila), ki so na najbolj enostaven način pripeljale do uskladitve obeh aktov na način, da se je v 55. členu statuta število članov disciplinskega organa povečalo iz 5 na 6, s tem pa omogočilo konstituiranje drugostopenjske disciplinske komisije, istočasno pa se je črtala določba o skupščini kot pritožbenem organu (dosedanja zadnja alineja 37. člena statuta). Skupščina je sprejela le še odločitev, da se iz disciplinskega pravilnika črtajo določbe, ki se nanašajo na obnovo postopka, torej na izredno pravno sredstvo, ki je v disciplinskih postopkih neobičajno in nepotrebno (43. do 46. člena pravilnika o disciplinski odgovornosti). Ostale spremembe so redakcijske narave. KZS meni, da niti predlagatelj sprememb niti skupščina, ki je spremembe sprejela, nista kršila statutarnih določil, ampak sta, po opravljeni splošni razpravi na skupščini (točka ad 6 zapisnika) dosegla, da bo po potrditvi spremembe s strani upravnega organa KZS končno (po desetih letih - sedanj statuti, ki je uveljavil določbo o skupščini kot pritožbenem organu, ki je bil sprejet v novembru 2009, disciplinski pravilnik pa velja že od leta 2003) lahko vzpostavila zakonito stanje oziroma pravno podlago na področju ugotavljanja disciplinske odgovornosti v okviru KZS. KZS je bila namreč prav zaradi v sodnih postopkih ugotovljenih nezakonitih postopkov, ki so bili, kljub včasih eklatantnim disciplinskim kršitvam, vselej posledica neusklajenosti splošnih aktov, podvržena odškodninskim, restitucijskim in ugotovitvenim tožbenim zahtevkom, ki so se vsi končali v korist tožečih strank oziroma je bila KZS primorana skleniti poravnavo in zadeve rešiti v korist tožnikov. Razlog nujnosti je torej narekoval postopek brez nepotrebne odlašanja (kar je za predlagatelja pomenilo predlog sprejema uskladitvenih določb na prvi skupščini po izvolitvi sedanjega upravnega odbora), gradivo s predlaganimi spremembami je bilo sicer članicam res posredovano naknadno, po sklicu skupščine, približno teden dni pred samo sejo, vendar glede na enostavnost in obseg sprememb ni mogoče utemeljeno zatrjevati, da katera od članic ni mogla razumeti bistva predlaganih sprememb in v zvezi s tem izraziti svoja stališča na skupščini. Nenazadnje se je to na skupščini, tako v razpravi, kjer so bile spremembe ponovno pojasnjene s strani predlagatelja, kot tudi pri samem glasovanju (24 članic ZA, 24 PROTI), tudi jasno odrazilo. Niti ena izmed članic ni izrazila pomisleka, da predlaganih sprememb vsebinsko ne razume, da torej ne ve, o čem glasuje – prav zadostna seznanitev z gradivom pa je sicer izključni razlog določitve formalnega roka za pošiljanje gradiva članicam (33. člen statuta). Pri tej točki je aktivno sodeloval in razpravljal predstavnik Društva, ki želi položaj stranskega udeleženca v tem postopku (zapisnik pod točko ad 6), iz razprav pa brez dvoma izhaja, da je bilo z vsebino predlaganih sprememb seznanjen, da jo je dobro poznal in da je o njej argumentirano razpravljaj. Dejstvo, da je bilo njegovo negativno stališče glede predlaganih sprememb na skupščini preglasovano, pa ne more biti razlog za priznanje stranske intervencije v tem upravnem postopku. KZS je mnenja, da tudi glede vprašanj, odprtih v predhodnih odstavkih, ni nobenega vsebinskega razloga za priznanje lastnosti stranskega udeleženca. KZS navaja še, da v nadaljevanju skupščine volitve skupščinskih organov (točka 8 dnevnega reda) niso uspele, saj število članic, ki so volile, ni več zagotavlja kvoruma oziroma sklepčnosti skupščine za veljavno sprejemanje odločitev, kar je bilo tudi zapisniško ugotovljeno. Volitve bodo izpeljane na naslednjih skupščinah. Ugovori društva v

zvezi s kandidacijskim postopkom ter (neuspelimi) volitvami so zato za predmetni registracijski postopek brezpredmetni oziroma na veljavnost sprejetega sklepa o spremembah temeljnega akta KZS, ki je v registracijskem postopku pred upravnim organom, v ničemer ne vplivajo. KZS navaja, da bi lahko tudi v tem delu polemizirala z društvom in dokazovala pravilnost svojih stališč ter legitimnost svojega ravnanja, ko je razpisala volitve za vse preostale skupščinske organe z željo, da v skladu z 91. členom statuta uskladi njihove mandate z mandatom upravnega odbora in končno konsolidira delovanje KZS kot celote (na kar napotuje tudi sklep volilne skupščine KZS z dne 5. 5. 2019), vendar s temi, za konkretnimi nerelavantnimi vprašanji, upravnega organa ne bo obremenjevala. Iz vseh zgoraj navedenih razlogov KZS predlaga, da naslovni organ zahtevo društva za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS zavrne in postopek registracije opravi in zaključi v skladu s predlogom KZS.

ZDru-1 v prvem odstavku 20. člena določa, da če društvo spremeni ime, skrajšano ime, sedež ali druge določbe temeljnega akta, zastopnika ali naslov sedeža društva, mora vložiti zahtevo za registracijo spremembe v 30 dneh od nastale spremembe. Drugi odstavek določa, da mora društvo zahtevi iz prvega odstavka tega člena priložiti zapisnik seje organa, na kateri so bile sprejete spremembe. Če je bil spremenjen temeljni akt, mora zahtevi priložiti izvod sprememb temeljnega akta ali prečiščenega besedila temeljnega akta. Določbe tega zakona se pri zvezi društev smiselno uporabljajo (prvi odstavek 7. člena ZDru-1).

Stranka v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS je KZS, ki jo v tem postopku zastopa zastopnik KZS Štefan Šinko.

ZUP v 142. členu določa, da če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka/stranski udeleženec, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem pisni sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa (prvi odstavek). Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi določno navesti, v čem je njen pravni interes in, če je mogoče, predložiti tudi dokaze. Oseba lahko zahteva vstop v postopek kot stranka kadarkoli med postopkom (drugi odstavek). Peti odstavek tega člena določa, da določbe 142. člena ZUP veljajo tudi za stranske udeležence. Pri preizkusu zahteve mora upravni organ ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki po posebnem zakonu domnevni stranki/stranskemu udeležencu izkazujejo pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek 43. člena ZUP). Korist je osebna, če se nanaša neposredno na osebo, ki jo uveljavlja, in neposredna, če gre za sedanjost korist v upravnem postopku, ki obstaja v trenutku odločanja in ne za morebitno ali bodočo korist. Stranski udeleženec je samo tisti, ki varuje svojo pravno korist v zadevi, ki je predmet upravnega postopka. Med stranskim udeležencem in konkretno upravno zadevo mora obstajati določeno razmerje, ki ga vzpostavlja materialno pravo; torej je treba izhajati iz določb ZDru-1. V upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS je na podlagi ZDru-1 lahko to oseba, ki je član PZS in, ki v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS izkaže, da mu je bila s sklicem ali potekom seje organa KZS, ki je sprejel spremembo, kršena njegova osebna, na zakon oprta materialna korist (npr. da dokaže, da na sejo organa, ki je sprejel spremembe, ni bil vabljen oziroma ni bil pravočasno in popolno seznanjen o čem bo organ zveze odločal, ali dokaže, da mu v skladu s temeljnim aktom zveze ni bila dana pravica do razprave, sodelovanja in soodločanja,...).

KZS je na podlagi določb ZDru-1 pravna oseba zasebnega prava. Skladno z drugim odstavkom 1. člena ZDru-1 si društvo samo določi namen in cilje, dejavnost oziroma naloge ter način delovanja, odločitve o upravljanju društva pa neposredno ali posredno sprejemajo članice oziroma člani društva,

in sicer v svojem temeljnem aktu. ZDru-1 namreč v 4. členu določa, da mora društvo imeti temeljni akt. Temeljni akt KZS v svojem 37. členu med drugim določa, da skupščina sprejema statut (temeljni akt) KZS ter njegove spremembe in dopolnitve. Skupščina je po prvem odstavku 31. člena temeljnega akta najvišji upravni organ KZS, v kateri ima vsaka članica KZS po drugem odstavku istega člena temeljnega akta KZS po enega predstavnika. Člani KZS so po določbi prvega odstavka 20. člena temeljnega akta KZS vsako kinološko društvo, in sicer bodisi ljubiteljsko društvo psov, pasemsko društvo, zveza, klub uporabnostnih psov ali klub za šolanje psov, ki je registrirano v Republiki Sloveniji. Člani KZS so v skladu z drugim odstavkom 20. člena temeljnega akta KZS tudi druga društva, ki na področju kinologije delujejo zgolj posredno in se s kinološko dejavnostjo ukvarjajo zgolj za lastne potrebe. Temeljna pravica članic KZS, ki izhaja že iz določb ZDru-1, je pravica do sodelovanja pri upravljanju KZS. Prvi odstavek 12. člena ZDru-1 namreč določa, da člani društva ter pooblaščen osebe pravnih oseb, članic društva, sodelujejo pri upravljanju društva neposredno ali posredno po predstavnikih, izvoljenih organih oziroma zastopniku društva na način, določen s temeljnim aktom. Navedena pravica izhaja tudi iz 23. člena temeljnega akta KZS, ki določa, da imajo članice KZS pravico, da sodelujejo in odločajo o organizaciji in razvoju kinologije v Republiki Sloveniji. ZDru-1 s četrtnim odstavkom 1. člena vzpostavlja načelo javnosti in določa, da je delovanje društva javno. V načelo javnosti je zajeta pravica članstva in pravica širše javnosti do obveščenosti o delovanju društva. V obveščenost članstva ni zajeta le pravica člana do določene informacije, temveč je zajeta tudi pravica do pravočasne informacije, zato mora društvo v temeljnem aktu določiti način, kako se posredujejo informacije članom in rok, v katerem morajo biti članu na razpolago. Iz tega razloga ZDru-1 v prvem odstavku 9. člena, kjer so določene sestavine temeljnega akta društva, določa, da mora društvo v njem med drugim določiti način zagotavljanja javnosti dela društva. Glede sklica skupščine KZS v prvem odstavku 33. člena določa, da mora predsednik KZS vsem članom KZS vabilo na skupščino poslati najmanj 30 dni pred dnevom zasedanja skupščine. K vabilu je potrebno priložiti dnevni red in pisno gradivo. Delovanje v društvu temelji na enakopravnosti članstva, kar določba tretji odstavek 2. člena ZDru-1. Načelo javnosti dela društva in načelo enakopravnosti članstva društva se prepletata, saj morebitna kršitev pravice članov do pravočasne in popolne obveščenosti, ki se nanaša na sklic seje najvišjega organa društva, ne pomeni le kršitev načela javnosti, temveč tudi kršitev načela enakopravnosti članstva pri upravljanju društva.

Upravni organ v postopku ugotavlja, da je Lovsko kinološko društvo Cerknica član KZS. Po preizkusu njegove vloge za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS pa upravni organ ugotavlja, da Lovsko kinološko društvo Cerknica v tem postopku izkazuje pravni interes za priznanje lastnosti stranskega udeleženca s tem, ko zatrjuje, da ni bilo popolno in pravočasno obveščeno o gradivu k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, obravnavne na izredni in volilni skupščini dne 10. 10. 2019. Iz dokazil, ki jih je predložilo Lovsko kinološko društvo Cerknica namreč izhaja, da je KZS dne 2. 9. 2019 sklicala izredno in volilno skupščino za dne 10. 10. 2019. Vabilo na izredno in volilno skupščino KZS ter gradivo k posamezni točki dnevnega reda, razen gradiva k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, je KZS članicam poslala priporočeno po pošti dne 2. 9. 2019. S tem, ko je KZS gradivo k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti« članicam KZS priporočeno po pošti poslala dne 2. 10. 2019, t.j. 7 in ne najmanj 30 dni pred skupščino (kot to zahteva prvi odstavek 33. člena veljavnega temeljnega akta KZS), je bilo Lovskemu kinološkemu društvu Cerknica kot članu KZS kršena pravica do popolne in pravočasne obveščenosti, pravica, ki mu pripada po določbah veljavnega temeljnega akta KZS. Kršitev pravice Lovskega kinološkega društva Cerknica kot člana KZS do pravočasne in popolne obveščenosti, ki se nanaša na sklic izredne in volilne skupščine KZS v zvezi z gradivom k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, ne pomeni le kršitev načela javnosti delovanja KZS (četrtni odstavek 1. člena ZDru-1), temveč tudi načela enakopravnosti

Lovskega kinološkega društva Cerknica kot člana KZS pri upravljanju KZS, ki ga zasleduje tretji odstavek 2. člena ZDru-1.

Zatrjevanju KZS, da je bil s tem, ko je KZS na sami izredni in volilni skupščini dne 10. 10. 2019 potrdila dnevni red skupaj s 6. točko dnevnega reda in ko je skupščina KZS z večino odločila, da želi razpravljati in odločati tudi o predlaganih spremembah temeljnega akta, sprejet in potrjen tudi predhodni postopek, ni mogoče slediti. Dejstvo je, da gradivo h 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti« ni bilo poslano v roku, kot to določa prvi odstavek 33. člena temeljnega akta KZS in dejstvo je, da se Lovsko kinološko društvo Cerknica z gradivom k tej točki ni pravočasno seznanilo, zato mu je bilo kršena pravica do popolne obveščenosti. Upravni organ ugotavlja, da je Lovsko kinološko društvo Cerknica izkazalo, da mu je bilo s tem, ko ni bilo pravočasno seznanjeno z gradivom k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, kršena neposredno na ZDru-1 (načelo javnosti in načelo enakopravnosti članstva – četrti odstavek 1. in tretji odstavek 2. člena ZDru-1) ali na drug predpis (temeljni akt KZS – prvi odstavek 33. člena, da mora biti k vabilu priložen dnevni red in pisno gradivo) oprta osebna neposredna korist, ki izhaja iz pravic članstva KZS.

Tudi argumentu KZS, da ni mogoče enačiti postopka minimalnih uskladitvenih sprememb in dopolnitev aktov KZS, kot je bil izveden v konkretnem primeru, s postopki, predpisanimi v 104. in 105. členu temeljnega akta, ki se po mnenju KZS nanašajo izključno na primer, ko gre za pripravo in sprejemanje splošnega akta v celoti, ne pa tudi za primere, kjer se zaradi medsebojne neusklajenosti aktov KZS spreminja le nekaj njihovih členov, ni mogoče slediti. Upravni organ ugotavlja, da podaja takšnega argumenta glede določb 104. in 105. člena temeljnega akta KZS ne spremeni dejstva, da Lovskemu kinološkemu društvu Cerknica v času sklica izredne in volilne skupščine, t.j. dne 2. 9. 2019, ni bilo posredovano gradivo k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti«, kot to zahteva prvi odstavek 33. člena veljavnega temeljnega akta KZS.

Razlog nujnosti za uskladitev temeljnega akta in pravilnika o disciplinski odgovornosti, na katerega se opira KZS, ni utemeljen v določilih temeljnega akta KZS. Dejstvo, ki je utemeljeno na določilu prvega odstavka 33. člena veljavnega temeljnega akta KZS je, da mora predsednik KZS vabilo z dnevnim redom in pisnim gradivom članom KZS poslati najmanj 30 dni pred dnem zasedanja skupščine. Upravni organ se strinja zatrjevanjem KZS, da je določitev formalnega roka za pošiljanje gradiva h posamezni točki dnevnega reda skupščine (najmanj 30 dni pred zasedanjem skupščine – prvi odstavek 33. člena temeljnega akta KZS) namenjeno za zadostno seznanitev z gradivom. Ne strinja pa se z njenim zatrjevanjem, da KZS s tem, ko noben od članov KZS na sami skupščini ni izrazil pomisleka, da predlaganih sprememb vsebinsko ne razume, da torej so vedeli, o čem glasujejo, ni kršila statutarne določbe glede formalnega roka za pošiljanje gradiva (kot ga določa prvi odstavek 33. člena temeljnega akta KZS). Razlog nujnosti za uskladitev temeljnega akta in pravilnika o disciplinski odgovornosti ni niti upravičen, saj temeljni akt KZS sklicatelju skupščine KZS ne daje proste presoje o tem, ali član KZS, kateremu je namenjeno gradivo k posamezni točki dnevnega reda, gradivo razume ali ne. Temeljni akt KZS v prvem odstavku 33. člena določa zgolj dolžnost sklicatelja, da k vabilu skupščine priloži dnevni red in pisno gradivo. Četudi je bila Lovskemu kinološkemu društvu Cerknica vsebina predlaganih sprememb temeljnega akta KZS, ki jih je izredna in volilna skupščina KZS dne 10. 10. 2019 obravnavala in sprejela na sami seji razumljiva, četudi je predstavnik tega društva vedel, o čem bo glasoval in bil celo aktiven v razpravi, pa le to ne spremeni dejstva, da mu je bilo kot članu KZS gradivo k 6. točki dnevnega reda »Uskladitev Statuta in Pravilnika o disciplinski odgovornosti« poslano 7 in ne najmanj 30 dni pred dnevom zasedanja skupščine, torej prepozno.

Iz vseh navedenih razlogov je upravni organ o zahtevi Lovskega kinološkega društva Cerknica za vstop v postopek registracije spremembe temeljnega akta KZS oziroma njegovi zahtevi za priznanje

lastnosti stranskega udeležena v tem postopku, skladno s prvim odstavkom 142. člena ZUP in v povezavi s 43. členom istega zakona ter določb ZDru-1 in temeljnega akta KZS odločil tako, kot to izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Društvo z zatrjevanjem o nepravilnostih volilne komisije v postopku kandidiranja za vse člane nadzornega odbora, vse člane disciplinske komisije in vse člane statutarne komisije, v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS ne izkazuje, da mu je bila kršena na neposredno na zakon (torej na določbe ZDru-1) ali drug predpis oprta osebna korist. ZDru-1 ne ureja nadzornega organa, disciplinske komisije in statutarne komisije, tretji odstavek 13. člena ZDru-1 zgolj določa, da če si društvo v temeljnem aktu določi druge organe, mora določiti tudi njihovo sestavo, pristojnosti, odgovornosti, način sprejemanja odločitev, medsebojna razmerja, mandatno dobo ter način izvolitve oziroma imenovanja in razrešitve članov. Razrešitev vprašanja pravilnega postopanja kandidiranja članov nadzornega odbora, disciplinske komisije in statutarne komisije na podlagi določb ZDru-1 ni predmet tega upravnega postopka niti ne more biti predmet upravnega postopka pred registrskim organom, saj je upravna enota, kot registrski organ že registrirane zveze, po določbi 20. člena ZDru-1 pristojna zgolj za registracijo statusnih sprememb, in sicer je pristojna za registracijo spremembe imena, skrajšanega imena, sedeža, naslova sedeža in drugih določb temeljnega akta ter zastopnika zveze. Podlaga za razrešitev tega vprašanja je v 14. členu ZDru-1, ki se pri KZS smiselno uporablja. Prvi odstavek tega člena določa, da ima vsak član društva pravico v roku enega leta od sprejetja dokončne odločitve pred sodiščem izpodbijati odločitve organov društva, ki so bile sprejete v nasprotju z zakonom ali temeljnim aktom ali drugim splošnim aktom društva. Izpodbijanje odločitev organov društva pred sodiščem v skladu z drugim odstavkom istega člena ni dopustno, če pred tem ni bilo izkoriščeno pravno sredstvo iz petega odstavka 13. člena ZDru-1. Ta določa, da o pritožbah zoper odločitve organov društva oziroma zastopnika društva odloča zbor članov, če temeljni akt ne določa drugače. ZDru-1 s 14. členom tako uvaja sodno varstvo v primerih sporov iz civilnopravnih razmerij, razmerja v društvu oziroma zvezi pa so civilnopravna razmerja, zato spori iz teh razmerij spadajo v pristojnost sodišč s splošno pristojnostjo.

Društvo niti z zatrjevanjem, da predlog spremembe in dopolnitve Pravilnika o disciplinski odgovornosti KZS ni bil izpeljan po postopku in na način kot to določa temeljni akt KZS, ne izkazuje, da mu je bila v upravnem postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS kršena neposredno na zakon (torej na določbe ZDru-1) ali drug predpis (temeljni akt KZS) oprta osebna korist. ZDru-1 ne ureja Pravilnika o disciplinski odgovornosti, zato tudi razrešitev vprašanja pravilnega postopanja pri njegovem sprejemanju sprememb ni predmet upravnega postopka. Kot je upravni organ že zapisal, je na podlagi 20. člena ZDru-1 pristojen zgolj za registracijo statusnih sprememb, in sicer za registracijo spremembe imena, skrajšanega imena, sedeža, naslova sedeža in drugih določb temeljnega akta ter zastopnika zveze. Podlaga za razrešitev tega vprašanja je prav tako v 14. členu ZDru-1, ki se pri KZS smiselno uporablja.

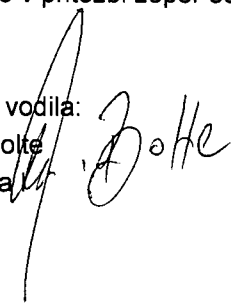
Društvo z zatrjevanjem, da je glasovanje pri vseh točkah, kjer se ni preverjalo proti in vzdržanih, razen pri točkah, kjer so vsi prisotni ZA nično, saj po razlagi predsednika verifikacijske komisije s tem ni bil ugotovljen kvorum navzočih za sklepčnost skupščine oziroma glasovanja v isti točki, z zatrjevanjem, da sklep o spremembi spremembe statuta ni veljaven in zatrjevanjem, da postopek sprememb temeljnega akta KZS ni bil izpeljan skladno z določili temeljnega akta KZS in ne s strani upravičenega predlagatelja, ne izkazuje na zakon (ZDru-1) ali drug predpis (temeljni akt KZS) oprto osebno neposredno korist, temveč gre za splošno (javno) korist, katero upravni organ zasleduje sam, po uradni dolžnosti. Varovanje javne koristi je namreč na strani upravnega organa, katero upravni organ v postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS zasleduje na podlagi določb ZDru-1. Drugi odstavek 19. člena ZDru-1, ki se v postopkih registracije spremembe temeljnega akta društva smiselno uporablja (22. člen ZDru-1) določa, da mora pristojni organ, če v postopku ugotovi, da vloga

ni popolna oziroma da temeljni akt ni v skladu z določbami tega zakona, društvo na to opozoriti in mu določiti rok, v katerem mora zahtevo dopolniti oziroma uskladiti temeljni akt društva. V postopku registracije spremembe temeljnega akta KZS je tako upravni organ na podlagi določb ZDru-1 že sam, po uradni dolžnosti, dolžan paziti na zakonitost sprejemanja sprememb temeljnega akta v KZS in skladnost sprejetih sprememb temeljnega akta KZS z ZDru-1 in s pravnim redom Republike Slovenije. Tako mora upravni organ v postopku ugotoviti, ali je bil postopek sprejemanja sprememb temeljnega akta KZS izpeljan skladno z določili temeljnega akta KZS, ali je bila izredna in volilna skupščina KZS, na kateri so bile sprejete spremembe temeljnega akta KZS, sklicana in izvedena skladno z določili veljavnega temeljnega akta KZS, in ali so sprejete spremembe temeljnega akta skladne z ZDru-1 in pravnim redom Republike Slovenije. ZDru-1 v 4. členu namreč določa, da mora društvo imeti temeljni akt, ki mora biti skladen z ZDru-1 in pravnim redom Republike Slovenije.

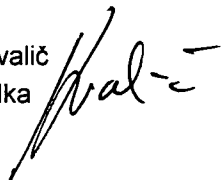
POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep po določbi 258. člena ZUP ni dovoljena pritožba, določbe tega sklepa se lahko izpodbijajo v pritožbi zoper odločbo.

Postopek vodila:
Martina Bolte
svetovalka



Marjetka Hvalič
vodja oddelka



Vročiti:

- Lovsko kinološko društvo Cerknica, Cesta v Dolenjo vas 3, 1380 Cerknica - osebno
- Lovsko kinološko društvo Cerknica, info@lkd-cerknica.si – po elektronski pošti
- Kinološka zveza Slovenije, Zapoge 3 D, 1217 Vodice – osebno
- Kinološka zveza Slovenije, info@kinoloska.si – po elektronski pošti