

Kinološka zveza Slovenije
za g. Štefan Šinko

Cerknica, 24.05.2021

v seznanitev članom UO KZS, NO KZS in Statutarne komisije
Zapoge 3D

1217 Vodice

Predsedniku Kinološke zveze Slovenije, g. Šinku!

Članice KZS smo prejele pisanje, poimenovano »Odgovor na dopis g. Andraža Opeke«. Gre za nekakšen kolektivni izdelek, čeprav so imela vprašanja svoje naslovnike. Nič zato, vse jasno.

Po prebiranju vašega »odgovora«, predsednik Šinko, se ni mogoče znebiti neprijetnega vtisa, da ste nekako »spregledali«, da je vaše poslanstvo v vlogi zakonitega zastopnika predvsem skrb za KZS in ščitenje njenih interesov. Žal pa je zaznati velik napor zadeve prikazati drugače kot dejansko so in kot jih izkazujejo številni dokumenti. In zaznati je veliko nejevoljo, ki je piscem ušla izpod nadzora v obliki miselnih in intelektualnih zdrsov, vrednostnih sodb, obtoževanj, pa tudi prikritih groženj. Odgovorov na zelo jasna vprašanja, strnjena na pol strani, v pisanju seveda ni, 6 strani »odgovora« pa poraja vrsto novih.

Oceno, ali predstavljajo vprašanja neutemeljene »insinuacije«, bo potrebno prepustiti članicam KZS. Premorejo dovolj intelektualnega potenciala in zdrave kmečke pameti, potrebujejo le odgovore in pojasnila, kratka, jasna in smiselna.

Da je skupščina najprimernejše mesto za razjasnitev in razrešitev vseh spornih zadev, absolutno drži. **Ampak, predsednik Šinko, pojasnite vendar članicam KZS, zakaj potem te razprave (o poravnavi, o stečaju) niste omogočili na skupščini KZS dne 30.01.2021?** Niste vedeli? Pa saj, predsednik Šinko, sklep o stečaju KZS z dne 05.02.2021 ni padel z neba in predloga za stečaj ni podala »Miki Miška« istega dne. Tudi sporna poravnava dne 17.02.2021 verjetno ni bila trenutna odločitev ali navdih spretnega pogajalca. Pa še zapisano je, da ste skupaj z UO KZS in pravnimi strokovnjaki natančno preverili tožbo. To pa le zahteva svoj čas, če naj bi »držalo vodo«.

Skratka, predsednik Šinko, če naj bi skupščina odigrala svojo vlogo, ji je, pod prvo, potrebno to dopustiti in omogočiti, ne pa zadeve pred njo prikrivati. Pod drugo pa jo potrebno izpeljati drugače kot je to za izredno in volilno skupščino dne 10.10.2019 ugotovila v svoji odločbi št. 215-1362/2019-17 Upravna enota Ljubljana (nepravilen sklic, nepravilno izločanje članic iz skupščine, nepravilno spreminjanje statuta, nepravilno ugotavljanje izidov glasovanja, nezakonite volitve,...). **Je po vašem mnenju, predsednik Šinko, torej Upravna enota Ljubljana s svojo odločbo tudi blatila KZS in njeno ime, ker je v njej brutalno razgalila odnos sedanjega vodstva do skupščine, članic KZS in statuta?**

»Odgovor«, kakršen koli že je, pa je »strel v lastno koleno«. Pa pogledjmo.

Uvodno

Zapisano je: »Ob prevzemu vodenja je UO ugotovil, da je finančno in likvidnostno stanje KZS zaradi obračunavanja prejšnjega vodstva s predzadnjim vodstvom KZS porazno.«

Ugotovitev o poraznem finančnem in likvidnostnem stanju KZS je neresnična in enako manipulativna kot navedeni vzrok zanjo. Primopredajni zapisnik (Opeka-Šinko) z dne 15.05.2019 razkriva, da je bilo finančno in likvidnostno stanje, še posebej v luči okoliščin, vzdržno, nikakor pa porazno, karkoli že si vi, predsednik Šinko, in UO KZS pod to predstavljate. Mnogo bolj vzdržno kot v zaključku leta 2017, predvsem pa v letu 2018 in prva dva meseca leta 2019, ko sta bili KZS in KZS d.o.o. soočeni s plačilom davčnega dolga v skupnem znesku 237.440,61 EUR na podlagi odločb FURS-a št DT-0610-13491/2015-45 08-530-05 in št DT-0610-13492/2015-45 08-530-13. Ob primopredaji poslov v začetku maja 2019 ni bilo nobenih obveznosti do FURS-a več, prilivi so ob že v prejšnjih letih izvedeni stroškovni racionalizaciji zadoščali za pokrivanje poslovnih odhodkov in redno odplačevanje hipotekarnega kredita. Ob primopredaji je bilo na računih KZS 35.604,31 EUR (skupaj z namenskimi sredstvi reševalcev), dodatno pa na voljo še odobren revolving kredit v višini 30.000 EUR, za katerega je bila pogodba podpisana par dni pred volilno skupščino v maju 2019, in ki vam je bil dan na voljo za črpanje, če bi to bilo potrebno. Tako stanje označevati kot porazno je smešno in laično.

Da pa bi bilo za »porazno« finančno in likvidnostno stanje krivo »obračunavanje prejšnjega vodstva s predzadnjim vodstvom KZS«, je pa pritlehno podtikanje, s katerim se nekateri trudijo že več let »oprati krivde« odgovorne za dogajanje v letih 2010-2014 in kar počnete tudi vi, predsednik Šinko, ob vsaki priložnosti. Zato le dejstva:

1. Oktobra 2014 je vodenje KZS prevzelo prejšnje vodstvo po izvolitvi na volilni skupščini dne 18.10.2014.
2. V decembru 2014 je takratni predsednik KZS ob pregledu poslovanja KZS ugotovil sporno obračunavanje davkov in prispevkov ter od računovodskega servisa takoj zahteval odpravo spornih praks. S tem je zagotovil, da od januarja 2015 zaradi teh spornih praks KZS ni bila več davčno izpostavljena.
3. Takratna UO in NO KZS sta se zaradi odkritja spornih praks pri finančnem poslovanju odločila naročiti revizijo, ki naj bi povedala, zaradi česa in v kakšnem obsegu je KZS izpostavljena. Tako odločitev sta sprejela zaradi odkritih spornih računovodskih praks, ugotovitev NO KZS iz leta 2011, ter dejstva, da je KZS od novembra 2013 do oktobra 2014 upravljal oseba, ki ji je na izredni skupščini bil odvzet mandat za upravljanje KZS. Upravljanje KZS je skoraj leto in pol potekalo brez UO in drugih organov KZS, nadzor nad poslovanjem pa je bil NO KZS onemogočen.
4. Revizijska hiša Valuta d.o.o. je v svojih poročilih tako za KZS kot za KZS d.o.o. razkrila sporno poslovanje na več področjih in poslovanje označila kot poslovanje z visoko stopnjo tveganja ob visokem davčnem tveganju in povečanem tveganju prevar.
5. UO in NO KZS sta ocenila, da bi za uporabo instituta samoprijave KZS in KZS d.o.o. potrebovala krepko preko 300.000 EUR ter ugotovila, da finančnih sredstev v takem obsegu ni mogoče zagotoviti.
6. Zaradi zaznanih nepravilnosti pri finančnem poslovanju, ki predstavljajo davčno utajo, sta se UO in NO KZS zaradi suma kaznivih dejanj odločila, da z zadevo seznanita državno tožilstvo.
7. Državno tožilstvo je zadevo odstopilo FURS-u, ki je leta 2015 uvedel davčni nadzor pri KZS in KZS d.o.o. za obdobje 2010-2014. Z odločbama št DT-0610-13491/2015-45 08-530-05 z dne 27.10.2017 in št DT-0610-13492/2015-45 08-530-13 z dne 30.03.2018 je FURS KZS in KZS d.o.o. naložil plačilo davčnega dolga v skupnem znesku 237.440,61 EUR.

8. V začetku leta 2018 sta UO KZS in NO KZS sklenila, da z odškodninsko tožbo zoper odgovorne za davčno utajo, povrneta KZS oškodovanje, ki je zaradi tega nastalo.
9. Sredi leta 2018 je bila v pripravi tudi odškodninska tožba zoper odgovorne za oškodovanje KZS d.o.o., njeno vložitev pa je preprečila nezakonita »dvoriščna skupščina« v septembru 2018.
10. UO KZS v obdobju oktober 2018 – maj 2019 je imel mandat le za izvajanje nujnih in neodložljivih poslov, v kar vlaganje odškodninskih tožb ne sodi.

Kje je torej »obračunavanje zadnjega vodstva s predzadnjim vodstvom KZS, ki naj bi bilo krivo za porazno finančno in likvidnostno stanje KZS«? V zakonitem ravnanju? Ker UO in NO KZS nista »pogledala stran« ob ugotovljenih malverzacijah ter sta sebe in KZS zaščitila bremena prikrivanja davčne utaje ob morebitnem kasnejšem razkritju? Ker sta vložila odškodninsko tožbo zoper odgovorne, s katero naj bi KZS povrnila škodo, ki jo je ta zaradi davčne utaje utrpela?

No, predsednik Šinko, z besedo na dan, s katerim dejanjem je prejšnje vodstvo obračunavalo s predzadnjim in s tem zakrivilo porazno finančno in likvidnostno stanje KZS?

In o katerem predzadnjem vodstvu sploh govorite? Vam ni znano, da je s predzadnjim predsednikom KZS »obračunal« kar njegov Upravni odbor z zahtevo po sklicu izredne skupščine in glasovanju o njegovi nezaupnici na njej davnega leta 2013, natančno dne 29.11.2013? S

pomočjo NO KZS, ki je izredno skupščino sklical, ter seveda s pomočjo članic KZS, ki so takratnemu predsedniku KZS na izredni skupščini soglasno odvzele mandat s 75 glasovi (0 glasov proti, 0 glasov vzdržanih). **Kaj so že bili glavni očitki, predsednik Šinko?** Rabite pomoč:

- avtorsko vodenje KZS ter žaljiv in nespoštljiv odnos do članov UO KZS in številnih kinologov,
- onemogočanje NO KZS dostop in vpogled v poslovno dokumentacijo KZS in KZS d.o.o.,
- številne kršitve statuta in samovoljno odločanje mimo organov KZS,
- izogibanje sklicu redne skupščine KZS v letu 2013,
- neustrezno ravnanje ob razkritih dolgoletnih kršitvah živalovarstvene zakonodaje pri vzreji nemških dog (križanje harlekinov).

Beseda je vaša, predsednik Šinko, skupaj z lepo priložnostjo, da enkrat za zmeraj končate to »navijanje lajne« in razjasnite famozno »obračunavanje prejšnjega vodstva s predzadnjim«. Bo šlo, predsednik Šinko?

O sporni poravnavi

Predsednik KZS, zapisali ste: »Pred dokončno odločitvijo poravnave, je UO KZS s pomočjo pravnih strokovnjakov natančno preveril tožbo v primeru »davčni dolg« in ugotovil še naslednje:

....Tožbeni zahtevki se ni ukvarjal natančneje z dejstvom, da je servis (drugotožena tožena stranka) opozoril naročnika (tožnika, katerega je tedaj nedvomno zastopala prvotožena stranka) na nepravilnosti, slednji pa je dal izrecna navodila, naj se s takim (napačnim) knjiženjem nadaljuje.«

Takega dejstva ni odkril ne prejšnji UO KZS, niti dva NO KZS v različnih sestavah, nanj ni naletela revizijska hiša, pa tudi pregledniki FURS-a so ga med davčnim nadzorom očitno spregledali. Še dobro, da ste vi, predsednik Šinko, skupaj z vašim UO in oboroženi s pravnimi strokovnjaki, bili pri svojem delu bolj natančni. Celó tako natančni, da ste svojo ugotovitev

lahko poimenovali kar dejstvo. Torej, predsednik Šinko, očitno razpolagate z dokazilom. Če je temu tako, zna biti zelo nerodno. Razpolagali naj bi namreč z dokazilom, da naj bi bil za davčno utajo neposredno odgovoren takratni predsednik KZS, pa še naklep naj bi bil izkazan.

Kaj pa sedaj? Kaj boste z domnevnim dokazilom o kaznivem dejanju storili kot zakoniti zastopnik organizacije, ki je bila zaradi tega dejanja oškodovana? Kaj pomeni prikrivanje kaznivega dejanja in dokazov zanj, verjetno veste, predsednik Šinko?

Pri svojem preverjanju tožbe kljub pomoči pravnih strokovnjakov vendarle niste bili tako natančni, kot zatrjujete in kot bi za utemeljitev svoje, za KZS zelo pomembne odločitve, vredne skoraj 40.000 EUR, morali biti. Namreč, očitno ste »spregledali«:

- primopredajni zapisnik z dne 30.10.2014 (Kavčič-Dolenc), katerega del je tudi podpisana izjava takratnega računovodje in sicer: ».....Predsednik mag. Kavčič ni osebno nikoli hranil finančne dokumentacije KZS pri sebi, niti ni izvajal knjiženj ali osebno naročal knjiženj. Ocenjujem, da je bilo sodelovanje med predsednikom in mano dobro, poslovanje KZS in KZS d.o.o. pa zakonito in uspešno.«,

- Pogodbe o vodenju poslovnih knjig in sestavljanju knjigovodskih izkazov, ki v 7. členu določajo:

»Izvajalec materialno odgovarja za pravilnost in strokovnost izdelanih poročil. Morebitne stroške, nastale zaradi nepravilnosti računovodskih izkazov in davčne bilance, nosi izvajalec.«

Kdo ne govori resnice? Kaj pa če je vse skupaj le del scenarija, po katerem odgovorni drug drugega razbremenijo krivde, vi, predsednik Šinko, pa s tem opravičite za KZS škodljivo poravnavo? Bi lahko bilo tako, predsednik Šinko, ali gre le za nevestno delo UO KZS in pravniške ekipe z vami na čelu? Kakor koli že, posledica za KZS je enaka. Vaša ugotovitev »o izrecnih navodilih« je vredna »piškavega oreha«, če je ne boste podkrepili z dokazilom in dolžnim ukrepanjem.

Predsednik Šinko, zapisali ste tudi: »Pred dokončno odločitvijo poravnave, je UO KZS s pomočjo pravnih strokovnjakov natančno preveril tožbo v primeru »davčni dolg« in ugotovil še naslednje: Tedanji zakoniti zastopnik KZS je namreč obenem (z opozorilom) pričel z oblikovanjem rezerv za primer davčnega pregleda (trditve obeh, prvo in drugo tožene stranke).«

Tudi famoznega rezervnega sklada oz. namenskih rezervacij niso odkrili ne prejšnji UO KZS, niti dva NO KZS v različnih sestavah, ne revizijska hiša, pa tudi pregledniki FURS-a ne. Prav tako ga ni zaslediti v primopredajnem zapisniku z dne 30.10.2014 (Kavčič-Dolenc). **Ker pa je natančno delo sedanjega UO KZS z ekipo pravnih strokovnjakov in vami na čelu očitno obrodilo sadove, boste, predsednik Šinko, z lahkoto pojasnili:**

- kdaj in kateri organ KZS je oblikoval namenske rezervacije za primer davčnega pregleda in v kakšnem obsegu,

- na katerem kontu so se te rezervacije knjigovodsko vodile in kakšen je bil saldo na dan primopredaje, tj. dne 30.10.2014?

Vprašanja zahtevajo zelo precizne odgovore. Ne bo težko, predsednik Šinko, namenske rezervacije morajo biti po zakonu razkrite v Pojasnilih k izkazom, ki pa so, če so se slučajno na KZS »založila«, varno spravljena na AJPES-u.

Z odgovori na zastavljena vprašanja si boste kar sami odgovorili na svoje vprašanje »Kaj natančno se je s tem skladom zgodilo, bo vedelo prejšnje vodstvo KZS.«

Ob teh dveh »raziskovalnih biserih« je bilo pričakovati še nekaj »pravniške telovadbe«, npr. o manjkajoči trditveni podlagi in nerealno visokem tožbenem zahtevku. Manjše netočnosti, neresnice in manipulacije ob tem kar zbledijo, pa vendarle:

1. Odškodninska tožba zoper odgovorne za davčni dolg ni bila vložena februarja 2019, ampak 19.03.2018.

Odškodninska tožba tudi ni bila vložena *»potem, ko vodstvo KZS ni ukrepalo v skladu s sprejetimi sklepi skupščine iz 2017, potem, ko je prišlo do prijav o nepravilnostih ne FURS, ne pa tudi do samoprijave (zato tako visoki zneski)«.*

Namigovanje na ne izvršitev ukrepa iz sanacijskega programa, sprejetega na skupščini leta 2017 in to povezovati z odškodninsko tožbo zoper odgovorne za davčni dolg KZS, je zgolj in samo maneuver za odvrčanje odgovornosti s krivcev za davčni dolg. Ukinitev KZS d.o.o. takrat ni bila izvedljiva. Za stečaj KZS d.o.o. leta 2017 sploh niso bili izpolnjeni pogoji. Ob dejstvu, da pa je KZS d.o.o. že od leta 2015 bila predmet davčnega nadzora, bi drugačno zapiranje KZS d.o.o. pomenilo poslovno goljufijo z namenom izogibanja davčnim obveznostim, lastnika, to je KZS, pa sploh ne bi razbremenilo obveznosti poplačila davčnega dolga KZS d.o.o.

Torej, predsednik Šinko, po vašem mnenju naj bi se takratni predsednik KZS poslužil poslovne goljufije zato, da bi KZS odrešil posledic utajevanja davščin svojega predhodnika? Je res tak vaš razmislek, predsednik Šinko, nekako težko vam je pripisati miselne vzorce najbolj prekanjenih »poslovnežev«?

Tudi vaše »megleno« namigovanje na prijavo nepravilnosti na FURS je prozorno. FURS je v letu 2015 pričel z davčnim nadzorom potem, ko mu je zadevo odstopilo državno tožilstvo.

Institut samoprijave pride v poštev, kadar je na voljo dovolj sredstev za takojšnje poplačilo. UO in NO KZS sta v letu 2015 ugotovila, da ocenjenega zneska preko 300.000 EUR ni mogoče zagotoviti ne z lastnimi sredstvi in kreditom, ne z morebitno prodajo nepremičnine. Iz primopredajnega zapisnika dne 30.10.2014 je razvidno, da je KZS imela na računih 55.740,98 EUR (vključno z namenskimi sredstvi reševalcev), KZS d.o.o. pa 71.002,85 EUR. Pri tem ni brez pomena izpostaviti, da takratno stanje na računih ne odraža le likvidnostna sredstva iz poslovanja, ampak tudi kupnino za nepremičnino na Ilirski, ki je leta 2012 prinesla približno 155.000 EUR.

Četudi bi v letu 2015 bila na voljo vsa omenjena sredstva (ob primopredaji, seveda zmanjšana za namenska sredstva reševalcev), pa niso bila, ne bi zadoščala niti skupaj z morebitnim hipotekarnim kreditom, če bi ga KZS sploh lahko pridobila. Pridobitev hipotekarnega kredita za namen poplačila neplačanih davščin pa ni samoumevna. V letu 2018 je takratni predsednik po 4 bankah, ki so vlogo zavrnilo, šele pri peti banki uspel pridobiti 145.000 EUR hipotekarnega kredita.

Za nepremičnino v Zapogah je v letu 2013 pridobil uradno cenitev takratni predsednik KZS. Ta uradna cenitev, na katero sta se UO in NO KZS pri presoji oprla, je nepremičnino v Zapogah vrednotila na 229.868,79 EUR. UO in NO nista imela razloga, da bi v uradno cenitev dvomila, takratne razmere na nepremičninskem trgu, še bolj pa prodaja »v časovni in drugi stiski« pa so govorile predvsem za to, da bi celo ocenjeno vrednost bilo zelo težko iztržiti.

Da je institut samoprijave na prvi pogled najugodnejša rešitev za davčne zagate, v praksi pa večkrat ni tako, je znano. Pa ne samo zato, ker so za uporabo tega instituta potrebna sredstva, ki jih je mogoče aktivirati takoj. Ocena nepravilno obračunanih in neplačanih davščin je na

davčnem zavezancu. Pri tej oceni mora biti zelo natančen, predvsem pa ni priporočljivo nobeno prikrivanje. Taka ocena je zato lahko tudi precej višja od v davčnem pregledu ugotovljenega davčnega dolga. Tako je bilo tudi v primeru KZS in KZS d.o.o., saj sta obe družbi dobili »odpustke« v znatnem znesku. Verjetno je k temu pripomogla sodelovalnost takratnega vodstva v davčnem postopku, že tako velik obseg davčnega dolga in dejstvo, da se z davčnim dolgom sooča vodstvo KZS, ki z nastankom davčnega dolga ni imelo popolnoma nič. Zaradi tega razloga, predvsem pa zaradi pridobljenega nasveta davčnega svetovalca (zabeležka takratnega računovodje o sestanku na družbi Simič&partnerji d.o.o.) sta se UO in NO KZS odločila, da na zapisnika in na davčni odločbi ne podata ugovorov.

Pa saj o teh zadevah veste kaj tudi vi, predsednik Šinko. V »Odgovoru« ste citirali svoje navedbe iz gradiva za skupščino 30.01.2021: *»..... UO poleg sankcij zaradi napačnega poslovanja v obdobju 2010–2014 (cca 220.000 EUR) opozarja, da obstaja podobno tveganje zaradi poslovanja KZS in KZS d.o.o. tudi v obdobju 2015–2019.«*

Zakaj tako, predsednik Šinko, zakaj vrsta neresnic v enem samem stavku? Dodatne izpostavljenosti KZS zaradi nepravilnosti pri poslovanju niste ugotovili ne vi, ne sedanji UO KZS, ampak ste bili z njo seznanjeni ob primopredaji Opeka-Šinko dne 15.05.2019 in je seznanitev del primopredajnega zapisnika. Izpostavljenost pa se nanaša samo na KZS, na KZS d.o.o. pa ne. **Ste mogoče neresnično pridodali KZS d.o.o. zaradi močnejšega vtisa pri črnitvi prejšnjega vodstva, predsednik Šinko?**

Nepravilnosti pri obračunavanju DDV, ki jih je odkril ob prevzemu poslov v začetku leta 2018 nov računovodski servis, so se dogajale vsaj od leta 2010, končale pa v začetku leta 2018, ko je takratni predsednik KZS z novim računovodskim servisom zakonito stanje pri finančnem poslovanju vzpostavil takoj, ko je zanj izvedel. **Zakaj, torej, predsednik Šinko, pritlehno govorite o obdobju 2015-2019? Bi tudi s tem radi črnili prejšnje vodstvo, sebe pa celo prikazali kot tistega, ki je sporne prakse v letu 2019 odpravil?**

Se pa vam pritlehnost vrača kot bumerang. **Kako ste v primeru ugotovljene davčne izpostavljenosti ukrepali vi kot zakoniti zastopnik KZS, predsednik Šinko?** Na nekem drugem mestu ste v svojem »Odgovoru« z vsemi topovi obtoževali prejšnje vodstvo in članicam KZS razlagali, kaj in kako bi morale postopati. **Kako pa je kaj z vami, predsednik Šinko, kaj ste vi v dveh letih postorili za zaščito KZS in njenih interesov, ko ste zaznali (no, resnici na ljubo, ko ste bili obveščeni) nepravilnosti in davčno izpostavljenost KZS?**

Citirate tudi dele iz zapisnika glavne obravnave na sodišču. Kaj pa naj bi pisalo drugače, če sta si nasproti stali dve stranki (tožnik in toženec) z istim interesom. Morebiti moteče priče pa so bile med potjo na glavno obravnavo obrnjene in napotene domov. **No, če pa že citirate dele zapisnika z glavne obravnave, predsednik Šinko, ali boste končno razkrili tisti del zapisnika, ki članice KZS resnično zanima? Ali bodo končno od vas prejele še razkritje zneska, za katerega ste se v odškodninski tožbi za 39.852 EUR poravnali? Predsednik Šinko, zgolj znesek v EUR, bo šlo?**

Ob prebiranju »Odgovora« se ni mogoče znebiti vtisa, da želite, predsednik Šinko, članicam KZS »prodati« zgodbo, ki se, nekoliko poenostavljeno, glasi:

1. Računovodski servis za povzročeno oškodovanje KZS ni odgovoren, ker naj bi dobil »izrečna navodila« takratne odgovorne osebe KZS, da se prispevki in davki napačno obračunavajo (ne napačno knjižijo kot je zapisano v »Odgovoru«), po domače utajijo.
2. Takratni predsednik KZS ni odgovoren, ker je »izrečna navodila« dal v imenu naročnika, to

pa je KZS, ki pa je bila seznanjena, da to ni v redu. Torej je KZS za nastalo situacijo odgovorna kar sama.

3. Obe toženi stranki, takratni predsednik KZS in računovodski servis, sta celo naredili vse, da do oškodovanja ne bi prišlo, saj »sta celo pričeli z oblikovanjem rezervnega sklada za primer davčnega pregleda«.

4. Da je prejšnje vodstvo vložilo neutemeljen odškodninski zahtevek »zgolj in samo z namenom prelaganja odgovornosti« in »obračunavanja s predzadnjim vodstvom«.

5. Da je sedanje vodstvo kot dober gospodar s poravnavo preprečilo nadaljnje povzročanje škode KZS.

Predsednik Šinko, pa kdo bo to kupil?

Še posebej zato, ker v svojem »Odgovoru« zavajajoče vzbujate vtis, da so bile v poravnavo vključene tri stranke, to je KZS kot tožnica ter takratni predsednik KZS kot prvotožena stranka in pogodbeni računovodski servis kot drugotožena stranka. Citat iz glavne obravnave pa govori le o toženi stranki. Če je temu tako, predsednik Šinko, potem je bila zoper enega od tožencev tožba že predhodno umaknjena. In potem je celotna »zgodba« še bolj mračna, kot zglada na prvi pogled.

Je to res, predsednik Šinko? Kdo torej je dejansko bila tožena stranka na glavni obravnavi, na kateri je bila sklenjena sporna poravnava? Zoper katerega toženca je bila tožba predhodno umaknjena, kdaj natančno in zaradi katerih razlogov?

O odstopu od odškodninske tožbe

Opisovanje formalnih in vsebinskih razlogov za stečaj KZS d.o.o. ob ponovnem opletanju z obračunavanjem prejšnjega vodstva s predzadnjim je »navadno besedičenje«. Razlog za stečaj KZS d.o.o. je lahko samo insolventnost in kapitalska neustreznost. Poglavitni vzrok za oboje je davčni dolg iz let 2010-2014, nekaj pa je gotovo prispevalo tudi neustrezno upravljanje družbe (kar velja verjetno kar za vsa leta njenega obstoja).

Vendar, tako glede vprašanja insolventnosti kot kapitalske ustreznosti je imela »škarje in platno« v rokah KZS kot edina lastnica in praktično edini upnik. Sedanje vodstvo KZS je KZS d.o.o. poslalo v stečaj, tako potihoma, čeprav ji tega ne bi bilo treba oz. je bila na voljo še kakšna, predvsem za KZS manj škodljiva rešitev.

Sklicevanje na skupščinski sklep iz leta 2017 in navajati statutarno določilo, ki naj bi sedanje vodstvo zavezovalo k izpolnitvi, je absurdno. Takega sklepa skupščina leta 2017 ni sprejela, sprejela je sklep o potrditvi finančnega načrta za leto 2017 in ukrepov za reševanje finančne problematike KZS (ne KZS d.o.o., kot se je piscem zapisalo). Med ukrepi za reševanje finančne problematike KZS, ki naj bi predstavljali nekakšen sanacijski program, je bila tudi ukinitve KZS d.o.o..

Vendar, sanacijski program je naslavljal finančno problematiko KZS v letu 2017, takratni UO KZS ga je skupščini predstavil, skupščina pa je, takratnemu vodstvu KZS, podelila mandat za izpeljavo sanacijskega programa. Tega mandata, torej izpeljave sanacijskega programa v letu 2017, skupščina 03.09.2017 sedanjemu vodstvu zagotovo ni podelila. **Menda si ja ne domišljate, predsednik Šinko, da ste v letu 2021 izvajali sanacijo finančne problematike v letu 2017?**

Zapisano odpira novo neprijetno vprašanje. O ustanovitvi in prenehanju pravne osebe praviloma odločajo lastniki (če ne gre za prenehanje po zakonu oz. še nekaj situacij). V KZS

lastniška funkcija pripada skupščini in samo skupščini. Zato je družba KZS d.o.o. tudi bila ustanovljena na podlagi skupščinskega sklepa. **Kdo, predsednik Šinko, si je prisvojil pristojnosti lastnika in brez mandata skupščine KZS odločil o prenehanju KZS d.o.o. s stečajem?** Zelo neprijetno, ob dejstvu, da se na skupščino KZS iz leta 2017 ni mogoče sklicevati. Pa tako lepa priložnost je bila na skupščini 31.01.2021, le nekaj dni pred sklepom sodišča o stečaju. **Zakaj, predsednik Šinko, niste pridobili mandata skupščine za prenehanje KZS d.o.o.?**

O najbolj sporni zadevi pa nič, »Odgovor« se je opustitvi odškodninske tožbe v znesku približno 30.000 EUR zoper odgovorne za davčni dolg KZS d.o.o. v letih 2010-2014 izognil v velikem loku. **Zakaj tako, predsednik Šinko, zakaj niste v okviru svojih pristojnosti in obveznosti kot zakoniti zastopnik lastnika, to je KZS, poskrbeli za vložitev odškodninske tožbe za davčni dolg KZS d.o.o.?**

Pri tej odškodninski tožbi odpovejo vsi razlogi, zaradi katerih naj bi bila odškodninska tožba v primeru KZS označena za »neustrezno«. Instituta samoprijave namreč ni bilo mogoče uporabiti, saj KZS d.o.o. ni imela ne zadostnih sredstev, je bila brez premoženja, pa tudi dostopa do komercialnih kreditov ni imela. Tudi trditvena podlaga in višina tožbenega zahtevka naj bi bila v vaših rokah. **Kaj vas je torej, predsednik Šinko, vodilo k opustitvi odškodninske tožbe?**

Pa menda ja ni sedanje vodstvo KZS poslalo KZS d.o.o. v stečaj predvsem zato, da bi dokončno »ugasila« možnost izterjave odškodninske odgovornosti. **Kaj je torej pravi razlog, predsednik Šinko, da kot zakoniti zastopnik niste poskrbeli za vložitev odškodninske tožbe in omilitev oškodovanja KZS za okoli 30.000 EUR?**

Kadar se v poslih pojavijo nerazumljiva ali sporna ravnanja, velja pri iskanju motivov razmišljati po principu »follow the money« (sledi denarju). **Torej, predsednik Šinko:**

- če drži, da se je KZS v odškodninski tožbi za 40.000 EUR poravnala za mizerni znesek, komu je bila taka poravnava v interesu in korist?
- če drži, da se je KZS d.o.o. odpovedala odškodninski tožbi zoper odgovorne za davčni dolg, komu je bila taka odločitev v interesu in korist?

Zelo blizu motivom pa pridemo, če odkrijemo sledi konfliktov interesov. **Torej, predsednik Šinko, ali je v obeh spornih poslovnih dogodkih zaslediti osebe, pri katerih bi lahko oz morali ugotovili konflikt interesov?**

Sklepno

Zadeva naj bi za odgovorne oškodovanja KZS zaradi davčnih utaj bila končana. Končana tako, kot je to zapeljal sedanji predsednik KZS. Oškodovanje je ostalo, odgovornost pa naj bi ugasnila. **Je bil to cilj, predsednik Šinko? Kaj pa, če je odgovornost za oškodovanje KZS zgolj presedlala iz enih ramen na druga? Ste to možnost premislili in vzeli v zakup, predsednik Šinko?**

Kaj je zdaj na vrsti? Ste v »Odgovoru« in gradivu za skupščino dne 30.01.2021 že napovedali nov scenarij, predsednik Šinko? Vodi ta scenarij preko likvidnostnih težav KZS, kakopak zaradi »obračunavanja prejšnjega vodstva s predzadnjim in posledičnega stečaja KZS d.o.o.«, ki jih bo mogoče rešiti le s prodajo nepremičnine v Zapogah?

Oj joj joj, nepremičninski posel. Z nepremičninskimi posli ima KZS »bogate izkušnje«. Za

osvežitev spomina:

- verjetno precej preplačan nakup nepremičnine v Zapogah leta 2008 za kupnino 458.090,14 EUR, za katero je kasneje v letih 2011 in 2013 takratni predsednik KZS izvedel kar dve slabitvi v skupnem znesku 228.221,38 EUR,
- prodaja nepremičnine na Ilirski leta 2012 za 155.000 EUR, pri kateri naj bi že dogovorjena kupnina čez noč splahnela za skoraj 30.000 EUR,
- obnova nepremičnine v Zapogah, začeta v letu 2012, kjer naj bi takratni NO KZS in prejšnje vodstvo KZS preprečila oz. znatno omilila oškodovanje KZS za, po oceni revizijske hiše Valuta d.o.o., približno 80.000 EUR,
- spodleteli poizkus pridobitve »bianco« mandata za odprodajo nepremičnine v Zapogah na nezakoniti skupščini dne 10.10.2019.

Vsaj zadnjega, vaše nezakonite skupščine v letu 2019, se verjetno še dobro spominjate, kajne, predsednik Šinko?

Za krizno upravljanje, ki ga KZS »krvavo« potrebuje že kar nekaj let, sta potrebna znanje in izkušnje s finančnim in organizacijskim prestrukturiranjem poslovanja, vaše floskule in socialistične parole kot npr. *»...Le na ta način bomo prepustili KZS v saniranem stanju in dobri finančni kondiciji vsem prihajajočim generacijam, ki bodo le tako lahko nadaljevale 100 let delovanja kinologije na slovenskem.«*, predsednik Šinko, pa so primerne samo za snemanje kakega nadrealističnega filma o sanaciji KZS.

Toliko o vašem »Odgovoru«, predsednik Šinko.

Andraž Opeka
zakoniti zastopnik KZS v obdobju januar-maj 2019
zakoniti zastopnik LKD Cerknica