

Vodice, 13.06.2021

Spoštovane članice Kinološke zveze Slovenije,

v zvezi z javnim pozivom LKD Cerknica z dne 5.5.2021 v nadaljevanju pojasnjujemo:

i.

Javni poziv s scela neutemeljenimi insinuacijami g. Andraža Opeke, ni oblika komuniciranja, ki bi bila bodisi predvidena bodisi skladna s Statutom KZS. V obliki in po vsebini, v kateri je bil naslovljen na vse članice KZS, izkazuje zgolj in samo namen avtorja škodovati ugledu KZS in njenim organom.

Celoten odgovor v nadaljevanju je zato namenjen izključno razjasnitvi insinuacij g. Andraža Opeke, ter zaščiti KZS pred nadaljnjimi poskusi blatenja njenega imena. Podrobnejša razprava tem v zvezi bo lahko potekala na prvi naslednji skupščini KZS, ki je – za razliko od poskusa javne črnitve ugleda organizacije s strani ene njene članice - forum, predviden s statutom KZS za naslavljanje tovrstnih vprašanj.

ii.

Glede stečaja KZS pojasnjujemo, da je **formalni razlog** za stečaj dogajanje iz let 2010 -2014 oziroma kršitve, kakršne je ugotovila FURS v odločbah iz leta 2018 v višini cca 220.000 EUR. **Dejanski razlog** pa obračunavanje prejšnjega vodstva KZS s predzadnjim vodstvom KZS – ki s trenutnim vodenjem KZS nimata nikakršne povezave. Tedanje (2018) vodstvo in strokovne službe KZS so se v tem postopku vse bolj zapletale, na koncu ugotovitvam FURS niso niti ugovarjali, zoper odločbe se niso pritožili. Zato je prišlo do odmere skupno 220.000 EUR novih obveznosti tako do KZS kot do KZS d.o.o., kar je vsebinski razlog za stečaj.

Ob sklicu zadnje skupščine KZS, v decembru 2020, je predsednik v gradivu za sklic januarske skupščine (ki ste ga v decembru 2020 v pisni in elektronski obliki posebne izdaje Kinologa prejele vse članice) med drugim (v poročilu k bilanci za leto 2019) izrecno zapisal:

*»Zaradi odpovedi EDS 2020 je treba opozoriti na ... znesek vseh posojil, zapadlih in nezapadlih terjatev do KZS d.o.o. ter osnovnega kapitala te družbe. Zaradi epidemije covid-19 je bila v letu 2020 namreč odpovedana prireditev EDS, ... kar pomeni, da je KZS v tem trenutku izpostavljena v cca 125.000 EUR v razmerju do **KZS d.o.o.**, ki teh obveznosti po odpovedi EDS 2020 ne zmore vrniti ali poplačati....V oktobru in novembru 2020 je postalo jasno, da je drugi val epidemije Covid-19 precej hujši od pričakovanih, zato ostaja tudi izvedba EDS 2021 še vedno precej tvegana, tudi v najboljšem primeru pa se povečuje verjetnost manjšega števila prijavljenih udeležencev. **S tem se povečuje verjetnost insolventnosti KZS d.o.o. ter negativen vpliv na izkaze Kinološke Zveze v naslednjih letih. Skupščina KZS je na seji dne 3.9.2017 že sprejela sklep, da se KZS d.o.o. ukine. Vir težav pri KZS d.o.o. je nastal v letih 2010-2018, UO Kinološke Zveze je tako stanje v celoti nasledil od prejšnjega vodstva Kinološke Zveze in se ga aktivno trudi odpraviti.**«*

.... UO poleg sankcij zaradi napačnega poslovanja v obdobju 2010–2014 (cca 220.000 EUR) opozarja, da obstaja podobno tveganje zaradi poslovanja KZS in KZS d.o.o. tudi v obdobju 2015–2019.

Po datumu sestave poslovnih izkazov je prišlo do epidemije covida-19 in posledično do odpovedi izvedbe že dogovorjene prireditve EDS 2020. V tem smislu je prišlo do izpada planiranih prihodkov, ki bi jih organizacija te prireditve prinesla KZS d.o.o., **posledično pa do nadaljevanja stanja insolventnosti (slednje je nastalo s knjiženjem odločb FURS iz leta 2018 in z vzpostavitvijo davčnih obveznosti za nazaj).**

V Poročilu o delu UO KZS v istem gradivu je izrecno zapisano tudi naslednje:

»UO namreč ugotavlja, da je KZS zašla v trenutno situacijo med drugimi tudi zaradi:

- **neusklajenosti statutarnih določb s poslovnim modelom KZS in KZS d.o.o.** Od ustanovitve KZS d.o.o. je KZS onemogočena pri izplačevanju potnih stroškov, KZS d.o.o. pa za ta izplačila nima ustrezne pravne podlage. Ravno to je pglavitni razlog za izdajo Odločb FURS iz leta 2018 in posledično obveznostjo plačila 237.440,61 EUR bruto dodatnih obveznosti oz. skupno 219.337,07 EUR neto obveznosti. Podobne nepravilnosti so se verjetno dogajale tudi v obdobju 2015-2019.«
- neusklajenost statutarnih določil glede pravic članic KZS in njihovih obveznosti. Tudi to je eden izmed pglavitnih razlogov za stanje, v katerem je trenutno KZS. UO ugotavlja, da **nekatero članice izkoriščajo svoje pravice iz Statuta KZS, obenem pa jim Statut ne nalaga nikakršnih pomembnih obveznosti. Nekatere članice skušajo še naprej zlorabljeni pravico do obveščeniosti in obsega javnosti delovanja KZS za nadaljnje obračunavanje in onemogočanje delovanja KZS in njenih organov**, pri čemer pa svojim članom odrekajo pravico do vpogleda v dokumentacijo, nekatere celo ne izvajajo niti rednih niti izrednih Skupščin, celo ne glede na iztek mandatov članov svojih organov. To stanje je nedopustno, saj je KZS na ta način talec nekaterih svojih članic. Ob tem UO opozarja tudi na to, da so nekatere članice na zadnji skupščini KZS namenoma (s svojim odhodom in povzročitvijo nesklepčnosti) povzročile stanje, v katerem KZS nima konstituiranih vseh svojih organov (NO, SK, DK). Tudi to ravnanje določenih članic je povsem neprimerno in nedoraslo situaciji, v kateri se je znašla KZS.

Končni finančni posledici vseh naštetih obračunavanj prejšnjega vodstva KZS s predzadnjim vodstvom KZS (poleg brezvladja na KZS), sta:

1. insolventnost KZS d.o.o. ter

2. finančna luknja, ki bo v primeru stečaja KZS d.o.o. nastala v KZS.

UO poziva vse svoje članice h konstruktivnemu ravnanju, pri čemer bo del finančne sanacije moral potekati prek Skupščine KZS in spremembe njenega Statuta.«

Tako ne drži nič od navedb v »javnem pozivu« LKD Cerknica, razen da avtor dopisa - gradiva za skupščino, ki ga je prejel v pisni obliki decembra 2020 ni niti prebral in da članica KZS, katero vodi, s takim »javnim pozivom« **ponovno skuša »zlorabljeni pravico do obveščeniosti in obseg javnosti delovanja KZS za nadaljnje obračunavanje in onemogočanje delovanja KZS in njenih organov«.**

iii.

Do stečaja KZS d.o.o. je prišlo dne 5.2.2021, t.j. en teden ZA skupščino KZS, ko je postalo jasno, da je organizacija EDS zaradi pandemije popolnoma nemogoča in da se finančne luknje v KZS d.o.o v letu 2021 ne bo dalo sanirati.

Ob tem nadalje navajamo, da je skupščina KZS o tem sicer ŽE odločila.

In sicer na redni letni skupščini KZS z dne 3.9.2017 pri točki 6. dnevnega reda (sprejem finančnega plana za leto 2017 ter sprejem ukrepov za reševanje finančne problematike KZS d.o.o.) z 41 glasovi za (in nobenim proti) sprejet sklep, ki je:

»- Potrdil predlog finančnega plana za leto 2017 v celoti. Predlog finančnega plana za leto 2017 je vseboval naslednji izrecni stavek:

» ukine se družba KZS d.o.o., ki je v 100% lasti Zveze«.

- Nadalje je skupščina sprejela sklep, s katerim je sprejela vse ukrepe – sanacijski program za reševanje finančne problematike KZS (d.o.o.), navedene v predlogu (finančnega načrta za leto 2017). Pri čemer je

- Skupščina izrecno odločila, da je sanacijski program sestavni del tega sklepa in zapisnika (skupščine).«

S tem je postal UO KZS zavezan k izvršitvi tega sklepa po izrecni določbi šeste alineje 41. člena Statuta KZS, ki določa, da mora UO KZS izvrševati sklepe skupščine KZS. Zakaj prejšnji predsednik KZS ni postopal v skladu s sklepom skupščine, katerega je skupščini sam predlagal v sprejem, ne vemo.

iv.

Kar se tiče insinucij iz »javnega poziva« glede sodnih postopkov, ki jih je začelo prejšnje vodstvo proti predzadnjemu je jasno, da razen sodnih stroškov za KZS iz tega naslova ni bilo pričakovati nikakršnih koristi. Tudi o tem so bile pisno obveščene vse članice KZS v decembru 2020 in sicer v posebni številki Kinologa, v rubriki Poročilu o delu UO, kjer se navaja:

»Ob prevzemu vodenja je UO ugotovil, da je finančno in likvidnostno stanje KZS zaradi obračunavanj prejšnjega vodstva s predzadnjim vodstvom KZS porazno. Podobno je ugotovil, da je pravno stanje KZS nezavidljivo, saj je Zveza vpletena v množico sporov, ki jih je v pomembnem številu izgubljala, odvetniški in sodni stroški pa so do konstituiranja UO strmo naraščali. ...UO KZS je prav tako prevzel veliko število odprtih pravnih sporov med KZS in posameznimi člani in članicami. Od desetih pravnih sporov v maju 2019 so zdaj odprti le še štirje, z drugimi so bile sklenjene ali poravnave ali odstopi od tožb.«¹

Glede tožbe »v zadevi davčni dolg«, ki je bila vložena šele v letu 2019 torej:

- potem, ko vodstvo KZS ni ukrepalo v skladu s sprejetimi sklepi skupščine iz 2017 in
 - potem, ko je prišlo do prijav o nepravilnostih ne FURS,
 - ne pa tudi do samoprijave (zato tako visoki zneski),
- je bilo ugotovljeno naslednje:

1. Tožba proti prvo in drugo obtoženem »v zadevi davčni dolg«, je bila glede na obračun odvetniške pisarne, pričeta 18.02.2019 (prva pripravljalna vloga).
2. Dne 17.02.2021, na glavni obravnavi pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, je sodnica med strankama skušala doseči sporazumno rešitev saj (navedbe iz Zapisnik o glavni obravnavi pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, dne 17.2.2021) :

¹ Vse navedbe v kurzivu, do te točke, so citirane iz posebne izdaje Kinologa, posredovane vsem članicam konec decembra 2020.

»Sodnica po načelu odprtega sojenja, s posebnim opozorilom, da brez prejudica, kar pomeni, da bi v končni odločbi lahko bilo zavzeto tudi drugačno stališče za obe stranki pove, da v konkretnem primeru se uporablja materialno pravo Obligacijskega zakonika in sicer določbe 239. do 246 člena OZ o poslovni odškodninski odgovornosti. Pri poslovni odškodninski odgovornosti pa velja, da **upnik ne more zahtevati povrnitve tiste škode, za katero je sam odgovoren. To ne vključuje le njegovega prispevka h kršitvi pogodbe, ampak tudi njegovo ravnanje po kršitvi pogodbe: upnik mora namreč izvesti vse razumne ukrepe, da se škoda ne poveča oz. da se zmanjša ali celo prepreči** (D. Možina: odškodninska odgovornost za kršitev pogodbe, Podjetje in delo 2/2016, str. 280).«

»Sodišče v konkretni zadevi meni, **da bi morala tožeča str. najmanj takrat, ko je prejela obvestilo FURS, da bo izvedla inšpekcijski nadzor, za ukrep zmanjšanja škode narediti samoprijavo. Na ta način bi odvrnila škodo, ki je nastala zaradi visokih zamudnih obresti, ki so v primeru samoprijave bistveno nižje, trenutno naprimer po dostopih podatkih na spletni strani FURS je pogoj za učinkovanje samoprijave, da zavezanec hkrati s samoprijavo plača tako premalo obračunan davek, kot tudi pripadajoče obresti v višini fiksno določene letne obrestne mere (3%). Po trditvah tožene stranke pa so te obresti znašale v času, ko bi morala tožeča str. narediti samoprijavo 4%.Po oceni sodišča **tožeče str. ne opravičuje, da navaja, da v času ko je imela možnost samoprijave, ni imela likvidnih sredstev. Važno je, da je imela premoženje, lahko bi tudi najela kredit, kot ga je kasneje za poplačilo davčnega dolga po odločbi FURS.**«²**

Pri zgoraj navedenem članice KZS opozarjamo na popolnoma negospodarno ravnanje prejšnjega vodstva KZS, saj je v primeru zaznanih davčnih nepravilnosti ni poslužilo instrumenta samoprijave, ki jo je tedanji ZdavP dopuščal, kar bi znatno znižalo višino finančnih obremenitev tako za KZS kot za KZS d.o.o. s strani FURS.

3. Pred dokončno odločitvijo poravnave, je UO KZS s pomočjo pravnih strokovnjakov natančno preveril tožbo v primeru »davčni dolg« in ugotovil še naslednje:

3.1. V tožbi je manjkala trditvena podlaga

Obrazložitev vzročne zveze med kršitvijo pogodbene oz. zakonskih obveznosti tožene stranke (SIRAKS) in višino zatrjevane škode, se v celoti naslanja na priložen dokaz (odločbo FURS iz leta 2018). **Res je, da v tem primeru ne gre za vsebinsko isto zadevo, vendar in kolikor se škoda utožuje v enaki višini (kredita), zanjo - v tožbi - manjka trditvena podlaga.** Novejša sodna praksa je glede manjkajoče, pomanjkljive ali neobstoječe trditvene podlage nesporna. Zgolj kot primer: »Tožeča stranka je vselej dolžna navesti odločilna dejstva, na katera opira svoj zahtevek glede glavne terjatve, torej kaj predstavlja vtoževani znesek, da opredeli postavke po vrsti in višini in odločilna dejstva glede stranskih terjatev. Trditvena podlaga je okvir spora, brez katerega nasprotna stranka nima možnosti kvalitetne obrambe, sodišče pa nima podlage za izpeljavo dokaznega postopka. **Če stranka ne ponudi ustrezne trditvene podlage, je kakršnokoli izvajanje dokazov odveč, naj gre za listinske dokaze ali za zaslišanje prič** (povzeto iz sodbe VSL II Cp 2498/2010).

3.2. Tožbeni **zahtevek se ni ukvarjal natančneje z dejstvom, da je servis (drugotožena tožena stranka) opozoril naročnika (tožnika, katerega je tedaj nedvomno zastopala prvotožena**

² Citirano iz Zapisnika o glavni obravnavi pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, dne 17.2.2021.

stranka) na nepravilnosti, slednji pa je dal izrecna navodila, naj se s takim (napačnim) knjiženjem nadaljuje.

3.3. *V tožbi ni bil upoštevan pridonos tožnika k škodi. Tedanji zakoniti zastopnik KZS je namreč obenem (z opozorilom) pričel z oblikovanjem rezerv za primer davčnega pregleda (trditve obeh, prvo in drugotožene stranke). S tem je bilo konkludentno pokazano, da sta bili obe toženi stranki (s tem pa tudi tožnik) seznanjeni z nepravilnostmi in da sta celo pričeli z oblikovanjem rezervnega sklada za primer davčnega pregleda. Posledično pa se (ne glede na točki 1 in 2 zgoraj) odpira vprašanje doprinosa tožnika k višini škode. Slednje, niti v tožbenem zahtevku niti v nadaljnjih pripravljanih vlogah tožnika, ni jasno naslovljeno. Kaj natančno se je s tem skladom zgodilo, bo vedelo prejšnje vodstvo KZS.*

3.4. nerealna škoda – previsok punkutum

Zaradi nejasno definirane škode in manjkajoče trditvene podlage je tožbeni zahtevak (t.j. **višina škode**) **postavljena nerealno visoko, zato tožnik od te višine krije svoje sodne stroške (odvetniške in sodno takso) v višini, ki je previsoka - glede na vsebino spora.**

Kot že pojasnjeno vsem članicam v pisnem gradivu iz decembra 2020, je bila *posledica vseh teh tožb v svojstvu obračunavanja prejšnjega s predzanjim vodstvom izključno in samo strma višina sodnih stroškov in naraščajoče izgube sodnih postopkov ter grozeča nelikvidnost KZS (ne KZS d.o.o.).*

Vodstvo KZS v februarju 2019 tako ni izvedlo niti osnovne preverbe smiselnosti tožbe, saj v nasprotnem primeru tožbe z zgoraj naštetimi pomanjkljivosti kot dober gospodar sploh ne bi vložilo, ali pa jo – če je menilo, da pravna in dejanska podlaga zanjo vseeno obstaja (pri čemer bi moral ob tem V CELOTI spregledati dejstvo, da so celotno škodo KZS povzročili ravno vsi, vpleteni v dogajanja v letih 2010-2018), vložiti vsaj tak zahtevak, da bi lahko prestal najosnovnejše zakonske zahteve.

Vsled navedenega, se je odločilo, da se z nesmiselnimi sodnimi postopki preneha in s tem preneha povzročanje škode KZS prek strmo rastočih odvetniških in sodnih stroškov za scela neutemeljene zahtevke, kateri so bili namenjeni zgolj in samo prelaganju odgovornosti, torej VIŠANJU - ne pa nižanju - KZS povzročene škode

Toliko o »javnem pozivu«.

Sklepno:

vse članice KZS še enkrat in vljudno pozivamo k sodelovanju, saj bo končna finančna sanacija KZS (nastala iz naslova nesmiselnih obračunavanj prejšnjega s preteklim vodstvom KZS) - delno potekala preko prihajajoče skupščine.

Kot ste bili že obveščeni, UO KZS vljudno naproša vse članice KZS za razumevanje, sodelovanje, pomoč in polno podporo pri spremembi statuta ter povezanih aktov.

Obenem se bo v letu 2021 – predvsem s spremembo statuta KZS - izkazalo kako najbolj optimalno izvesti dokončno finančno sanacijo KZS.

Le na ta način bomo prepustili KZS v saniranem stanju in dobri finančni kondiciji vsem prihajajočim generacijam, ki bodo le tako lahko nadaljevale 100 let delovanja kinologije na slovenskem.

Lep pozdrav,

Štefan Šinko
Predsednik KZS

Zlatko Gorjan
Direktor KZS d.o.o do 05.02.2021