



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00

F: 01 428 47 33

E: gp.mnz@gov.si

www.mnz.gov.si

Številka: 2152-8/2013/4 (1324-12)

Datum: 26. 4. 2013

Ministrstvo za notranje zadeve, Ljubljana, Štefanova 2, izdaja na podlagi drugega odstavka 17. člena Zakona o društvih (Uradni list RS, št. 64/11 – UPB2), na pritožbo Društva ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev Slovenije, s sedežem v Mariboru, Avtomobilska 19, ki jo je za društvo vložil odvetnik Bojan Celar, Tbilisijska ulica 61, Ljubljana, zoper odločbo Upravne enote Maribor, št. 215-333/2012-32, z dne 15. 1. 2013, v zadevi registracije spremembe temeljnega akta društva, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi Društva ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev Slovenije se ugotdi, odločba Upravne enote Maribor, št. 215-333/2012-32, z dne 15. 1. 2013, se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.
2. V postopku niso bili zaznamovani dodatni stroški.

Obrazložitev

Upravna enota Maribor je z odločbo, št. 215-333/2012-32, z dne 15. 1. 2013, na podlagi 1. odstavka 17. člena Zakona o društvih (Uradni list RS, št. 64/11 - uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZDru-1) zavrnila zahtevo za vpis spremembe temeljnega akta in zastopnice Društva ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev v register društev. V odločbi je tudi odločil, da mora stranka poravnati tudi potne stroške prihoda priče na zaslišanje, v višini 30,00 EUR, in stroške zastopanja nasprotnih strank, v višini 2622,104 EUR. V obrazložitvi odločbe je upravna enota navedla, da je bilo v postopku ugotovljeno, da je pri vročanju vabil članom društva na izredno skupščino prišlo do kršitev temeljnega akta društva, kar zadeva pravočasnost vročanja, zato je zahtevo za registracijo sprememb temeljnega akta in zastopnika društva zavrnila. Povrnitev potnih stroškov prihoda priče na zaslišanje je upravna enota utemeljila z določbo 114. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06, 126/07, 65/08 in 8/10), povrnitev stroškov zastopanja nasprotnih strank pa je upravna enota določila na podlagi predloženega stroškovnika s strani odvetniške pisarne, ki zastopa nasprotni stranki, in v skladu z določili 114. in 119. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, v povezavi z Zakonom o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08).

Zoper navedeno odločbo se je Društvo ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev Slovenije (v nadaljevanju: pritožnik) prek odvetnika pravočasno pritožilo. V pritožbi med drugim navaja, da se pritožuje iz vseh pritožbenih razlogov in pritožbenemu organu predlaga, da pritožbi ugotdi in izpodbijano odločbo spremeni tako, da zahtevi za vpis spremembe temeljnega akta Društva ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev Slovenije ugotdi, podrejeno pa predlaga, da izpodbijano odločbo spremeni v delu, ki se tiče stroškov postopka. V zvezi s prepozno poslanimi vabili za sklic skupščine, na kateri so bile izglasovane spremembe, pritožnik pojasnjuje, da temeljni akt društva v 16. členu nikjer ne določa, s kakšno pošto mora pritožnik vabiti svoje člane (navadno, priporočeno ali elektronsko), kar po njegovem mnenju omogoča tudi vabljenje prek elektronske pošte, ki pa je bila pravočasno odposlana. V zvezi s tem tudi ocenjuje, da v kolikor je bilo pisno vabilo poslano prepozno, pa takšna administrativna napaka vodstva društva ob pošiljanju vabil ni v ničemer vplivala na samo udeležbo na skupščini, potek skupščine in na

glasovanje ter ni imela vpliva na zakonitost sklepov, izglasovanih na skupščini, dne 16. 6. 2012, česar nista izkazali niti nasprotni stranki. Izpodbijana odločba je v tem delu neobrazložena, kar po pritožnikovem mnenju predstavlja bistveno kršitev pravil postopka in pritožniku jemlje pravico do uveljavljanja učinkovitega pravnega sredstva, saj ne vsebuje obrazložitve o tem, kako naj bi ugotovljena nepravilnost vplivala na sam potek skupščine in na zakonitost sklepov, sprejetih na skupščini. Iz dokazil, ki jih je v prvostopenjskem postopku predložil pritožnik, namreč izhaja, da je bilo vabilo na skupščino vsem članom dne 19. 5. 2012 poslano po elektronski pošti, objavljeno je bilo na društveni internetni strani in dne 24. 5. 2012 na internetni strani Pesjanar, vsi člani pa so bili že dne 23. 5. 2012 z dopisom obveščeni o datumu izredne skupščine, in sicer skupaj s pozivom za oddajo kandidature za predsednika društva. Pritožnik zato ocenjuje, da je bil namen določb temeljnega akta o vabiljenju zagotoviti obveščenost članov društva, ki pa je bila glede na vse navedeno nedvomno zagotovljena. Tekom prvostopenjskega postopka namreč nihče ni izkazal, da bi navedena napaka pri pošiljanju vabil komurkoli od članov onemogočila sodelovanje na skupščini 16. 6. 2012, ali mu otežila pripravo na sodelovanje, ravno tako tudi na sami skupščini nihče od prisotnih ni oporekal načinu sklica skupščine, niti pritožnik pred ali po skupščini ni dobil kakršnega koli dopisa od članov, ki se skupščine niso udeležili, z navedbo, da se je niso mogli udeležiti ali se nanjo pripraviti. V prvostopenjskem postopku je zgolj Blaž Vehovar podal izjavo o tem, da je pošto prejel prepozno, vendar pa pri tem ni zatrdil, da se iz tega razloga na skupščino ni mogel pripraviti ali se je udeležiti, skupščine se je namreč celo udeležil. Nadalje se pritožnik ne strinja s priznanjem lastnosti stranke v postopku spremembe registracije temeljnega akta in zastopnika društva Kinološki zvezi Slovenije, saj po njegovem mnenju zgolj z navedbo, da je pritožnik član zveze in da naj bi bile sprejete spremembe temeljnega akta pritožnika v nasprotju s temeljnim aktom zveze, ni izkazala pravnega interesa. Društvo ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev Slovenije je namreč kot društvo samostojna pravna oseba, odločitve sprejemajo člani društva samostojno, članstvo v društvu je prostovoljno, člani lahko iz društva tudi izstopijo in prosto odločajo o tem, v katera združenja se bodo vključevali. V kolikor pa bi Kinološka zveza Slovenije menila, da so spremembe temeljnega akta njenega člana v nasprotju z določbami njenega lastnega statuta, pa ima vse zakonske in statutarne možnosti za ureditev tega vprašanja na interni ravni. Pritožnik še navaja, da bi v času izdaje sklepa o priznanju lastnosti stranke prvostopni organ pravni interes ugotovil zgolj pri članu pritožnika, Blažu Vehovarju, pri čemer pa so njegova kasnejša ravnanja pokazala, da je bil njegov zatrti interes zgolj domneven ter da ni imel niti nima namena sodelovati na morebitni novi skupščini pritožnika in uveljavljati pravic člana, saj je Blaž Vehovar dne 31. 1. 2013 podal izstopno izjavo kot član društva, zato nima več nikakršnega pravnega interesa in se ga ne sme šteti kot stranko v postopku, vseh njegovih izjav in navedb, ki jih je podal v postopku, pa se pri odločanju ne sme več upoštevati. Pritožnik tudi opozarja, da je vložil zahtevo za registracijo spremembe zastopnika in temeljnega akta društva 17. 7. 2012, pri čemer je zahtevi priložil vsa potrebna dokazila po ZDru-1, zato bi prvostopni organ o zahtevi moral odločiti v roku 30 dni od prejema, kot to določa ZDru-1, Kinološka zveza Slovenije in Blaž Vehovar pa sta zahtevo za priznanje lastnosti stranke v postopku podala šele 20. 8. 2012, kar je po preteku 30-dnevnega roka, zato je po pritožnikovem mnenju sklep z dne 26. 9. 2012, o priznanju lastnosti strank v postopku nepravilen in nezakonit. Glede na navedeno pritožnik nadalje izpodbija odločbo organa prve stopnje tudi v delu, ki se nanaša na odločitev o stroških postopka, saj nasprotnima strankama lastnost stranke ne bi smela biti priznana, zaradi česar tudi nista opravičena do povračila kakršnih koli stroškov, ki so nastali zaradi zastopanja preko pooblaščenca. Po pritožnikovem mnenju je organ prve stopnje tudi napačno uporabil določbe Zakona o odvetniški tarifi in priznal previsoke stroške, priglašene s strani Odvetniške pisarne Csipő in Kozamernik, saj gre v predmetni zadevi za nedoločljivo vrednost predmeta, v takih primerih pa v skladu z 22. členom Zakona o odvetniški tarifi znaša vrednost predmeta načeloma 4000,00 EUR, medtem ko ga je organ prve stopnje ovrednotil na 8000,00 EUR, pri čemer omenjenega zvišanja niti ni obrazložil. Ob vrednosti 4000,00 EUR bi tako višina nagrade s količnikom 1,0 znašala 159,00 EUR (brez DDV), pri čemer tarifna številka 2200 določa razpon količnika med 0,5 in 2,5. Ker v predmetni zadevi ni šlo za zapleteno zadevo, bi bil organ prve stopnje v skladu s tarifno številko 2200 upravičen priznati največ količnik 1,0 ali manj, ne pa količnik v višini 2,12, česar organ prve stopnje v izpodbijani odločbi ravno tako ni obrazložil.

Pritožnik nazadnje še opozarja, da je organ prve stopnje napačno obračunal stroške, vezane na kilometrino, saj je le ta v času druge obravnave, dne 19. 12. 2012, znašala 0,44 EUR/kilometer in ne 0,46 EUR/kilometer, opozarja pa tudi, da se prevoznih stroškov pooblaščenca niti ne bi smelo priznati, saj so nastali izključno po lastni volji strank, Blaža Vehovarja in Kinološke zveze Slovenije, ki sta izbrala odvetniško pisarno, ki se nahaja v Kranju, čeprav bi lahko izbrala pooblaščenca, ki se nahaja v kraju, kjer je potekal postopek.

Organ druge stopnje je z dopisom dne 26. 2. 2013 na podlagi 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku poslal pritožbo Odvetniški pisarni Csipö in Kozamernik d.o.o., ki zastopa Kinološko zvezo Slovenije in Blaža Vehovarja, ter jo pozval, da se v roku 8 dni izreče o pritožbenih navedbah in navede morebitna nova dejstva in dokaze v zvezi s tem. Kinološka zveza Slovenije in Blaž Vehovar prek Odvetniške pisarne Csipö in Kozamernik d.o.o. v odgovoru na pritožbo predlagata, da pritožbeni organ pritožbo kot neutemeljeno zavrne in potrdi izpodbijano odločbo, pritožniku pa naloži, da strankama v 15 dneh povrne stroške postopka, vključno s stroški odgovora na pritožbo. V odgovoru navajata, da pritožnikov statut določa, da člani društva prejmejo vabilo z dnevnim redom za sklic skupščine 8 dni pred zasedanjem po pošti, objavi pa se tudi na društveni strani interneta in da kršitev določb o vabiljenju na skupščino vpliva na zakonitost skupščine, saj je temeljna pravica člana društva, da se seznani z dnevnim redom skupščine in se nanjo lahko ustrezno pripravi. Niti 19. 5. 2012 po elektronski pošti, niti 24. 5. 2012 na internetnem forumu Pesjanar in niti 23. 5. 2012 z dopisom namreč člani društva niso prejeli vabila z dnevnim redom. V zvezi s tem še pojasnjujeta, da je bila skupščina sklicana v času velikih trenj med člani društva, zato je vodstvo društva skušalo skupščino izpeljati brez članov, ki so nasprotovali spremembam temeljnega akta in velika večina članov se skupščine ni udeležila. Nadalje navajata, da je bilo nezakonito tudi pogojevanje glasovanja na skupščini s plačilom članarine, s čimer naj bi bil kršen prvi odstavek 13. člena ZDru-1, nezakonita pa je bila tudi prepoved glasovanja po pooblaščenca, s čimer je bil kršen 12. člen ZDru-1, nepravilnosti naj bi izhajale tudi iz zapisnika skupščine, kar se tiče števila članov, zapisnik pa ni podpisan s strani delovnega predsednika skupščine. Nazadnje utemeljujeta še svoj pravni interes za vstop v postopek, ki ga ima Kinološka zveza Slovenije s tem, da se seznani z morebitnim nezakonitim postopanjem svojega člana, kar je v tem primeru pritožnik. Statut člana mora biti namreč skladen s statutom zveze, saj se le na ta način lahko zasleduje namen Kinološke zveze Slovenije, ki mora biti seznanjena s statutom člana, v nasprotnem primeru nastopi razlog za njegovo izključitev in prenehanje članstva. Pravni interes pa izkazuje tudi Blaž Vehovar, ne glede na to, da je kasneje iz društva pritožnika izstopil, saj je bil v času sporne skupščine še vedno njegov član. Nazadnje izpodbijata še odločitev o stroških postopka in vztrajata pri priglašeni stroških, ki so skladni z Zakonom o odvetniški tarifi.

Pritožba je utemeljena.

Organ druge stopnje je po pregledu spisa zadeve, izpodbijane odločbe in pritožbe ugotovil, da so bila v postopku nepopolno in napačno ugotovljena dejstva, ki so pomembna za pravilno in zakonito odločitev in pritrjuje vsem pritožbenim navedbam pritožnika.

Iz spisa zadeve je razvidno, da je Društvo ljubiteljev in vzrediteljev kraških ovčarjev Slovenije 17. 7. 2012 prek novo izvoljene zastopnice Katje Čanžar pri Upravi enoti Maribor vložilo zahtevo za registracijo spremembe zastopnika in temeljnega akta društva v register društev, kateri je priložilo zapisnik izredne skupščine z dne 16. 6. 2012, na kateri je bil sprejet sklep o spremembi temeljnega akta društva in sklep o izvolitvi Katje Čanžar kot nove zastopnice društva, listo prisotnih na izredni skupščini ter nov temeljni akt društva. Organ prve stopnje je dne 20. 8. 2012 prejel zahtevo Odvetniške pisarne Csipö in Kozamernik d.o.o., ki zastopa Kinološko zvezo Slovenije in Blaža Vehovarja, člana Društva vzrediteljev in ljubiteljev kraških ovčarjev, za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v upravnem postopku, pritožniku pa je dal možnost, da se glede tega izjasni in ga pozval, da svojo vlogo dopolni z dokazilom glede sklepčnosti izredne skupščine društva, dokazilom o sklicu izredne skupščine, poimenskim seznamom članov društva oz. morebitnim seznamom izključitev članov društva. Pritožnik je

organu prve stopnje poslal zahtevana dokazila in pojasnil dejavnost in težave društva ter odgovoril na navedbe, izražene v zahtevi za priznanje lastnosti stranskega udeleženca, v zvezi z domnevno nelegitimnostjo skupščine, o nasprotju sprememb temeljnega akta s kinološkimi načeli ter o pravnem interesu nasprotnih strank za vstop v postopek. Organ prve stopnje je dne 26. 9. 2012 s sklepom, št. 215-333/2012-9, Kinološki zvezi Slovenije in Blažu Vehovarju priznal lastnost stranskega udeleženca, v nadaljevanju pa sklical ustno obravnavo zaradi razjasnitve stvari, na katero je povabil novo zastopnico Društva vzrediteljev in ljubiteljev kraških ovčarjev Slovenije, odvetnico Kinološke zveze Slovenije in Blaža Vehovarja ter Marijo Brkopec, overiteljico zapisnika izredne skupščine, pritožnika pa pozval, naj mu dostavi še dokazilo o sklicu izredne skupščine, sklep upravnega odbora o sklicu izredne skupščine, natančen datum obveščanja povabljenih na skupščino, dokazilo o obvestilu članom, da bodo črtani s seznama članov, če ne poravnajo članarine in seznam članov društva na dan skupščine, kar je pritožnik naknadno tudi dostavil. Na podlagi zbranih dokazil je organ prve stopnje ugotovil, da vloga za registracijo spremembe zastopnika in temeljnega akta Društva vzrediteljev in ljubiteljev kraških ovčarjev Slovenije ni utemeljena, saj članom društva niso bila pravočasno vročena vabila na izredno skupščino. Glede na navedeno je organ prve stopnje, v skladu s 1. odstavkom 17. člena ZDru-1, vlogo za registracijo spremembe zastopnika in temeljnega akta zavrnil.

Organ druge stopnje ugotavlja, da je bila izpodbijana odločba izdana na podlagi prvega odstavka 17. člena ZDru-1, ki določa, da je za registracijo društev in podružnic, pisarn ali drugih teritorialnih enot tujih društev pristojna upravna enota, na območju katere je sedež društva oz. sedež podružnice tujega društva v Republiki Sloveniji, ter v povezavi s prvim odstavkom 20. člena Zakona o društvih, ki določa, da mora društvo v primeru, če spremeni ime, skrajšano ime, sedež ali druge določbe temeljnega akta, zastopnika ali naslov sedeža društva, vložiti zahtevo za registracijo spremembe v 30 dneh od nastale spremembe. Zahtevi mora društvo priložiti zapisnik seje organa, na kateri so bile spremembe sprejete, če je bil spremenjen temeljni akt pa mora priložiti še dva izvoda temeljnega akta ali prečiščenega besedila temeljnega akta. V postopku registracije sprememb mora organ prve stopnje ugotoviti ali so bile spremembe, ki se vpisujejo v register društev, dejansko sprejete v skladu z določbami temeljnega akta, kar društvo izkazuje z zapisnikom seje organa, pogosto pa tudi z drugimi listinami, na podlagi katerih je mogoče ugotoviti ta dejstva ter ali so sprejete spremembe v skladu z Zakonom o društvih in pravnim redom Republike Slovenije.

Po preučitvi celotne dokumentacije organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje nepopolno ugotovil dejansko stanje ter da je zbrane dokaze napačno presodil, predvsem tiste, ki se nanašajo na pravilnost sklica izredne skupščine, ki naj bi potekala dne 16. 6. 2012. V postopku registracije spremembe zastopnika društva je namreč organ prve stopnje dolžan ugotoviti, ali je bila izredna skupščina društva, na kateri je bil izvoljen novi zastopnik in sprejete spremembe temeljnega akta, sklicana v skladu s temeljnim aktom društva in ali je bila izvolitev novega zastopnika in sprejem sprememb temeljnega akta veljavna. Ta dejstva pa organ ugotovi na podlagi predloženih listin in izvedenih dokazov v skladu z določbami procesnega zakona. Temeljni akt Društva vzrediteljev in ljubiteljev kraških ovčarjev Slovenije v 16. členu med drugim določa, da je skupščina organ društva, ki ga sestavljajo vsi člani društva, da je sklepčna, če je ob predvidenem začetku zasedanja prisotna več kot polovica vseh članov, če pa ni, pa se začetek zasedanja odloži za trideset minut, po preteku katerih je skupščina sklepčna, če je prisotnih 15 članov, sklepi pa so sprejeti, če je za sklepe glasovala več kot polovica prisotnih članov. Temeljni akt v 16. členu določa še, da vabilo z dnevnim redom za sklic skupščine prejmejo člani društva 8 dni pred zasedanjem po pošti, objavi pa se tudi na društveni strani interneta. V 17. členu pa temeljni akt določa, da je skupščina lahko redna ali izredna ter da izredno skupščino skliče predsednik društva po sklepu upravnega odbora, na zahtevo nadzornega odbora ali na zahtevo 1/3 članov društva. Predsednik društva je dolžan sklicati izredno skupščino v roku 30 dni od prejema sklepa oz. zahteve za sklic, če predsednik ne skliče izredne skupščine v roku 30 dni, jo skliče predlagatelj, ki mora predložiti dnevni red zasedanja in gradivo za razpravo in odločanje. V 20. členu temeljni akt določa, da predsednik lahko za čas svoje odsotnosti pooblasti podpredsednika, da ga nadomešča, prav tako pa lahko nanj prenese

del svojih nalog, v 21. členu pa določa, da je upravni odbor upravno izvršilni organ skupščine, šteje 9 članov, med drugim pa je pristojen tudi za sklepanje o sklicu redne in izredne skupščine društva.

Organ druge stopnje se po pregledu zbranih dokazil ne more strinjati z ugotovitvijo organa prve stopnje, da je bilo vabilo z dnevnim redom za sklic izredne skupščine članom društva poslano prepozno oziroma v neskladju s petim odstavkom 16. člena statuta društva, ki določa, da člani društva prejmejo vabilo z dnevnim redom za sklic skupščine 8 dni pred zasedanjem po pošti, objavi pa se tudi na društveni strani interneta. Iz predloženih dokazil namreč jasno izhaja, da je bilo obvestilo o sklicu izredne skupščine društva, skupaj s pozivom kandidatom za predsednika društva, iz katerega med drugim izhaja, da je društvo na seji upravnega odbora sprejelo sklep, da je izredna skupščina, ki je hkrati volilna skupščina, sklicana za 16. 6. 2012 ter da se bodo na tej izredni skupščini izvolili novi organi društva in obravnavale spremembe statuta, ki urejajo situacijo v zvezi s prenosom vzrejne komisije na KZS, dne 19. 5. 2012 po elektronski pošti poslana vsem članom društva, da je bilo dne 24. 5. 2012 isto obvestilo objavljeno tudi na spletnem forumu Pesjanar ter da je bilo dne 7. 6. 2012 vabilo na izredno skupščino društva z dnevnim redom vsem članom poslano po navadni pošti, torej 9 dni pred dnevom izredne skupščine. Iz navedenega izhaja, da so bili člani društva pravočasno seznanjeni o sklicu izredne skupščine, prav tako pa se domneva, da so prejeli vabilo na izredno skupščino pravočasno, in sicer 8 dni pred dnevom izredne skupščine, kot to določa temeljni akt društva. Organ druge stopnje tako ugotavlja, da je bila izredna skupščina društva, ki je potekala dne 16. 6. 2012 pravilno sklicana, saj jo je skladno s statutom društva sklical upravni odbor društva, sklep o sklicu navedene skupščine pa je razviden iz zapisnika upravnega odbora z dne 16. 5. 2012 ter da so bili člani društva pravočasno obveščeni oziroma prejeli vabilo na izredno skupščino (8 dni pred dnevom izredne skupščine), saj je iz dokazil razvidno, da je bilo obvestilo o sklicu skupščine članom društva poslano že dne 19. 5. 2012 po elektronski pošti, dne 24. 5. 2012 je bilo objavljeno na spletnem forumu Pesjanar, vabilo z dnevnim redom pa je bilo članom poslano dne 7. 6. 2012, torej 9 dni pred dnevom izredne skupščine. Glede navedbe Blaža Vehovarja, da je vabilo na izredno skupščino prejel 11. 6. 2012, pa organ druge stopnje pripominja, da v tem primeru sicer gre za kršitev določbe 16. člena statuta društva, vendar pa navedena kršitev glede na dosledno spoštovanje ostalih določb statuta ni takšne narave, da bi mogla vplivati na veljavnost sklica oziroma na veljavnost sprejetih sklepov na seji izredne skupščine društva. Pri presoji veljavnosti sklica izredne skupščine društva je potrebno izhajati tudi iz namena določbe 16. člena statuta. Način in roki, v katerih je potrebno izvesti posamezna dejanja v zvezi s sklicem, kot so objava sklica na oglasni deski, posredovanje vabil in dnevnega reda članom kluba in prevzem gradiv, je v tem, da je vsem članom dana možnost, da se pravočasno seznani s tem, kdaj in kje bo potekala skupščina in o čem bo odločala, kar je predpogoj, da se je udeležijo in uveljavijo svojo pravico do sodelovanja pri upravljanju društva. Na navedeni način se namreč zagotavlja, da je delovanje društva v skladu z načeli javnosti in enakopravnosti članstva. Glede na to, da so bili vsi člani društva z obvestilom in vabilom pravočasno obveščeni o kraju in času sklica izredne skupščine ter o dnevnem redu, so imeli po mnenju organa druge stopnje na razpolago dovolj časa, da so se na izredno skupščino tudi pripravili, s čimer je bil namen te določbe nesporno dosežen.

Nadalje organ druge stopnje pritruje navedbi pritožnika, da Kinološka zveza Slovenije ni izkazala pravnega interesa za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku. Društvo je samostojna pravna oseba, izvolitev zastopnika in druge za društvo pomembne odločitve mora društvo sprejeti na način, ki je opredeljen v temeljnem aktu društva, vsako, za pravni promet pomembno spremembo (tudi spremembo zastopnika in temeljnega akta), pa mora društvo na podlagi 20. člena ZDru-1 sporočiti pristojni upravni enoti in zahtevati registracijo sprememb. V upravnem postopku registracije sprememb je zato na podlagi ZDru-1 stranka lahko le društvo, uradna oseba pa mora že po uradni dolžnosti ves čas med postopkom paziti, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice in pravne koristi bi lahko vplivala odločba (44. člen ZUP). Skladno z materialnim predpisom lahko kot stranski udeleženci v upravnem postopku registracije sprememb praviloma sodelujejo le člani društva, pa tudi drugi, če izkažejo, da je bila

s potekom seje organa društva, ki je sprejel spremembo, za katero društvo zahteva registracijo, kršena njihova osebna, na zakon oprta materialna korist (npr. člani dokažejo, da seja organa, ki je sprejel spremembe, ni bila sklicana v skladu s temeljnim aktom društva). Po prejemu zahteve za sodelovanje v postopku mora organ pri preizkusu zahteve, skladno s 142. členom ZUP, ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki po posebnem zakonu domnevni stranki/stranskemu udeležencu izkazujejo pravni interes. Organ druge stopnje se po proučitvi spisa zadeve zato v celoti strinja z ugotovitvijo pritožnika, da Kinološka zveza Slovenije, v katero je včlanjen pritožnik, ne izkazuje pravnega interesa v postopku registracije spremembe zastopnika in temeljnega akta društva. Predmet upravne presoje v postopku registracije spremembe zastopnika in temeljnega akta društva je namreč zgolj ugotovitev, ali je bila izredna skupščina društva, na kateri je bil izvoljen zastopnik društva in sprejete spremembe temeljnega akta društva, izvedena v skladu z določili temeljnega akta društva (pravočasen in popoln sklic, pravočasna obveščenost članstva o sklicu, sklepčnost organa, ...), ali izvoljeni zastopnik izpolnjuje pogoje za zastopnika, ki jih določata ZDru-1 in temeljni akt društva ter ali je nov temeljni akt društva v skladu z ZDru-1 in pravnim redom Republike Slovenije. Glede na dejstvo, da Kinološka zveza Slovenije ni član društva, s sklicem in potekom občnega zbora, ki je sprejel spremembe zastopnika in temeljnega akta, ne morejo biti kršene njene osebne, na zakon oprte materialne pravice, četudi bi na občnem zboru spreminjali določbe, ki se nanašajo na vključevanje v zvezo, v katero se društvo povezuje. Kinološka zveza Slovenije lahko kot samostojna pravna oseba iz svojega članstva izključi člana (društvo), če nastopijo razlogi, ki jih temeljni akt zveze določa za izključitev člana iz članstva. Zato na postopek registracije spremembe zastopnika in temeljnega akta društva ne more vplivati navedba Kinološke zveze Slovenije, da mora biti statut društva kot člana zveze skladen s statutom zveze oziroma, da mora biti Kinološka zveza Slovenije seznanjena s statutom člana, saj v nasprotnem primeru nastopi razlog za izključitev člana in posledično prenehanje članstva, kar ugotavlja že zveza sama. Društvo je namreč samostojno in nepridobitno združenje, ki si samo določa namen in cilje, dejavnost oz. naloge in način delovanja, kar si opredeli v temeljnem aktu, odločitve o upravljanju društva sprejemajo le člani društva. Društvo, ki so-ustanovi zvezo društev ali se vanjo včlani, del svojih pristojnosti in s tem del svoje suverenosti prenese na zvezo društev ter določi, katere cilje bo dosegalo prek zveze, katere naloge in dejavnosti bo opravljalo prek zveze ter katere odločitve bo sprejemalo ob usklajevanju interesov z drugimi društvi. Pri tem pa je potrebno paziti, da se pristojnosti zveze društev ne opredeljujejo tako, da bi bila posamezna društva kot člani zveze večinoma v položaju izvrševalcev odločitev, ki jih sprejema zveza, in da je društvo pri sprejemanju temeljnih odločitev (izvolitev zastopnika, sprejetje temeljnega akta) samostojno in neodvisno od zveze. Tako organ prve stopnje ni dolžan ugotavljati, ali so sprejete spremembe društva skladne s statutom zveze, katere član je društvo, ampak mora ugotavljati le, ali so sprejete spremembe skladne z Zakonom o društvih in pravnim redom RS. Kinološki zvezi Slovenije bi bil lahko priznan status stranskega udeleženca, če bi v postopku nedvoumno izkazala, v čem je (zaradi sprejetih sprememb statuta oziroma uvedenega postopka za registracijo sprememb) kršena njena osebna, na zakon oprta materialna korist.

Glede na to, da organ prve stopnje v postopku pred izdajo odločbe o registraciji spremembe zastopnika in statuta društva akta ni pravilno presodil dejanskega stanja oziroma je napačno presodil zbrane dokaze, bo moral v ponovnem postopku ponovno preveriti, ali so bile v postopku za registracijo spremembe zastopnika in statuta društva priložene vse listine, ki jih zahteva Zakon o društvih za registracijo sprememb in popolnost teh listin ter ugotoviti, ali so bile spremembe zastopnika in statuta društva sprejete v skladu z veljavnim statutom društva in ali so spremembe statuta skladne z Zakonom o društvih in pravnim redom RS. Po izvedenem postopku pa bo moral organ prve stopnje ponovno odločiti o zahtevi Društva vzrediteljev in ljubiteljev kraških ovčarjev Slovenije za registracijo spremembe zastopnika in statuta društva. Glede na to, da je bil Kinološki zvezi Slovenije s sklepom, št. 215-333/2012-9, z dne 26. 9. 2012, priznan status stranskega udeleženca, ji bo moral organ prve stopnje še naprej omogočiti udeleževati se navedenega postopka, vendar pa se bo moral v ponovnem postopku in v novi odločbi opredeliti do njenih navedb ter tudi pojasniti, zakaj jih je pri svoji odločitvi upošteval oziroma jih ni mogel upoštevati. Organ prve stopnje bo moral v ponovnem postopku ponovno

odločiti tudi o stroških postopka, pri čemer bo moral upoštevati 8. in 22. člen Zakona o odvetniški tarifi ter odločiti, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati, pri čemer bo moral morebitno previsoko priglašene stroške ustrezno znižati. Ne glede na vrsto odločitve v postopku registracije spremembe zastopnika in statuta društva, pa bo moral pri odločitvi o stroških postopka dosledno upoštevati, ali sta stranska udeleženca s svojimi navedbami v navedenem postopku dejansko uspela. V skladu s prvim odstavkom 114. člena Zakona o splošnem upravnem postopku namreč stranski udeleženec sam krije svoje stroške, če s svojim zahtevkom ni uspel, če pa je s svojim zahtevkom uspel, pa krije stroške stranka, na zahtevo katere se je postopek začel, razen osebnih stroškov.

Iz navedenih razlogov je organ druge stopnje na podlagi tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku odločil, kot je navedeno v 1. točki izreka te odločbe.

Med postopkom organu ali stranki niso nastali dodatni stroški, zato je organ druge stopnje v skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku odločil, kot je navedeno v 2. točki izreka te odločbe.

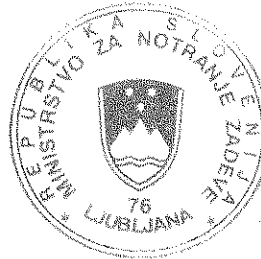
POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba niti ni dovoljen upravni spor.

Pripravila:
Vesna Perko
svetovalka II



Iva Knap
višja svetovalka I



Poslano:

1. Upravni enoti Maribor, Ulica heroja Staneta 1, 2501 Maribor
s spisom zadeve in odločbami,
od katerih naj se po en izvod vroči strankama

