

Prejeto: 21-09-2012

Šifra: 510-05/12-3/2

Povezava:

EPA:

EU:

Slovenski zakonodajni svet: Akt ustanovitve z dne 25.11.2008.

Kratika:

Lajka, društvo za zaščito in pomoč živalim v stiski

Cesta v Mestni log 33, 1000 Ljubljana, Davčna št. SI33611386, Matična št. 4007026000,

Tr. 61000-0001324494 odprt pri Delavski hranilnici d.d. Ljubljana



Spoštovani predsednik Odbora za kmetijstvo in okolje mag. Dejan Židan!

V dogovoru s *Civilno iniciativo za izboljšanje pravne zaščite živali* vam posredujemo **poročilo o stanju zavetišč v Sloveniji**, ki ga je naše društvo opravilo v letu 2010. Ob tem smo se podrobneje seznanili tudi s sistemom financiranja zavetišč, ki so porabniki javnih sredstev.

Na začetku lanskega leta smo bili osupli nad odgovorom VURS, da ne razpolagajo s podatki za posamezne občine, s katerimi zavetišči imajo le-te podpisane pogodbe za namestitve zapuščenih živali, posledično pa je tudi pregled nad porabo javnih sredstev v ta namen popolna neznanka. Zato smo se spomladi 2010 sistematično lotili raziskave. Želeli smo izvedeti, kako imajo posamezne slovenske občine urejeno področje pomoči zapuščenim živalim, koliko sredstev porabijo letno v ta namen in kako dober nadzor imajo nad delovanjem zavetišč, katerim svoja sredstva namenjajo.

Vse slovenske občine smo zaprosili za podatke za leti 2008 in 2009. Razen 7 občin (Škocjan, Rogaška Slatina, Podlehnik, Nazarje, Mirna Peč, Cirkulane, Cerklje), ki nam kljub večkratnim pozivom podatkov niso posredovale, smo od vseh ostalih odgovor dobili, od večine brezplačno, nekateri pa so nam to zaračunali, verjetno za izboljšanje občinskega proračuna. Zbrane podatke Vam posredujemo v priloženi tabeli, številke so dovolj zgovorne.

Obenem smo od vseh slovenskih zavetišč želeli dobiti letni poročili o poslovanju za leti 2008 in 2009. Zanimalo nas je sledeče: višina porabljenih javnih sredstev za posamezno leto, število sprejetih in oddanih živali, število sterilizacij/kastracij, evtanazij in kako obravnavajo prostoživeče mačke. Odziv zavetišč je bil porazen. Očitno menijo, da nikogar ne briga, kako porablja davkoplačevalski denar. Na naš poziv je podatke dostavilo samo zavetišče Horjul, po posredovanju informacijske pooblaščenke pa še zavetišči Mala hiša in Oskar Vitovlje, od Zavetišča Ljubljana pa smo imeli poročilo že od prej.

Ko smo pregledali, kaj določa zakonodaja, smo ugotovili, da zavetišča sploh niso zavezana pripraviti letnih poročil, dolžna so ga dati le občinam pogodbenicam, če ga le-te izrecno zahtevajo. Žal se pa tudi na tej strani izkazuje majhen interes za porabo njihovih sredstev. Nekatera zavetišča razglashajo podatke o zapuščenih živalih in njihovi usodi za poslovno skrivnost, pri občinah pa je opaziti nejevoljo, ker je država prevzela skrb in stroške zanje na lokalne skupnosti, na VURS pa tudi nimajo interesa imeti vsaj nekega generalnega pregleda nad vsem tem.

Ugotavljamo, da se za oskrbo zapuščenih živali v celoti porabi kar veliko davkoplačevalskega denarja (v letu 2008 po podatkih, ki smo jih pridobili, okoli 1.300.000,00 €; v letu 2009 okoli 1.500.000,00 € s tem, da poudarjamo, da vse občine niso predložile višine proračuna, ki so ga porabile za zavetišča), dobili pa smo vtis, da ob tem dobrobit živali ni na prvem mestu, pač pa predstavlja nosilec dejavnosti stalen in zagotovljen dotok dohodka. Predvsem pa se sprašujemo, v čem je smisel, da se v te namene kanalizira tolikšna davkoplačevalska sredstva zgolj zato, da se



zapuščene živali bolj ali manj kvalitetno oskrbi, po 30 dneh pa evtanazira, ker ne prinašajo več zaslužka, kar žal naša zakonodaja dopušča. Opažamo tudi, da nekatera zavetišča sploh ne izkazujejo interesa za oddajo živali prej kot v 30 dneh, ker potem ne poberejo vse oskrbnine, ki bi jo sicer dobila. Po 30 dneh imajo pa tako ali tako pravico evtanazirati, kar se ponekod počne po tekočem traku. Ker je kontrola inšpekcijskih služb minimalna, nekatera zavetišča pa hermetično zaprta glede informacij, ugotavljamo, da lahko imetnik zavetišča z živalmi počne, kar želi. Število evtanazij je ponekod grozljivo visoko, zanimivo, da prav v zavetiščih, ki razglašajo te podatke za poslovno skrivnost.

Naj strnemo izsledke in ugotovitve:

- pri določenih zavetiščih opažamo, da oglašujejo živali za oddajo le toliko, kolikor jih obvezuje zakonodaja, pa še to zelo nekvalitetno;
- nekatera zavetišča imajo popolnoma neustrezen urnik uradnih ur - med tednom v času, ko so ljudje večinoma v službi, ob koncih tedna pa so zaprta;
- posvojitelji nimajo možnosti, da bi se pred posvojitvijo spoznajo z živaljo, ki jo želijo posvojiti, kar povečuje število neustreznih in slabih posvojitvev;
- v nekaterih zavetiščih tako zakomplicirajo postopek posvojitve, kot da si posvojiteljev sploh ne želijo in upajo, da se bodo le-ti naveličali in odnehali;
- v nekaterih zavetiščih opažamo, da se v primeru, da žival še ni dolgo v zavetišču, posvojitve na vse mogoče načine zavlačuje, da se njeno bivanje približa zakonsko določenim 30 dnom, ko še prinaša denar od občine;
- odsotnost zakonske obveze hrambe kompletne dokumentacije o sprejetih živalih (vključno s kartoteko), posledica tega so pomanjkljivi arhivi, kartoteke ponekod izginejo takoj, ko žival na tak ali drugačen način zapusti zavetišče, so pa bistvenega pomena za rekonstrukcijo dogajanja, če pride do prijave inšpekciji iz kakršnegakoli razloga;
- cene storitev niso poenotene, variirajo tudi za 100 %;
- previsok odstotek evtanazij;
- VURS dopušča in celo odobrava delovanje zavetišč na minimalnih standardih, kar včasih pomeni tudi odsotnost usrezne karantene;
- masovni izvoz živali iz nekaterih slovenskih zavetišč v tujino (največkrat se omenja Nemčija), sledljivosti ni - kakša je usoda vseh teh živali?
- vračanje prostoživečih mačk na neznane lokacije - sledljivosti ni;
- kakšen je pomen čipiranja prostoživečih mačk brez lastnika, namesto standardnega označevanja, ki omogoča takojšnje prepoznavanje s/k živali;
- zaračunavanje oskrbnine za eno in isto žival dvema (ali več?) občinam.

Želimo se sestati z Vami osebno, da Vam problematiko podrobneje predstavimo. Predvsem pa se nam zdi pomembno, da Vas seznanimo s svojimi predlogi in vizijami, ki so usmerjeni izključno v dobrobit zapuščenih živali, kajti le s transparentnim in poštenim delovanjem zavetišč in ustrezno zakonodajo bodo dejansko dobile tako oskrbo, kot jo davkoplačevalci s svojim prispevkom v ta namen omogočamo. Veseli bi bili, če bi dobili Vaše povabilo na posebno sejo dne 3.10.2012.

Lajka, društvo za zaščito in pomoč živalim v stiski

Cesta v Mestni log 33, 1000 Ljubljana, **Davčna št.** SI33611386, **Matična št.** 4007026000,

Tr. 61000-0001324494 odprt pri Delavski hranilnici d.d. Ljubljana. Akt ustanovitve z dne 25.11.2008.



V pričakovanju srečanja z Vami Vas prijazno pozdravljamo.

Majda Potrebuješ, predsednica Društva za zaščito in pomoč živalim v stiski Lajka
Jadranka Juras, predstavnica Društva za zaščito in pomoč živalim v stiski Lajka