

From: Igor RAC [<mailto:igor.rac@siol.net>]
Sent: Tuesday, June 04, 2013 1:09 PM
To: 'Blaž Kavčič'
Cc: info@sloddc.si
Subject: nemške doge
Importance: High

Spoštovani predsednik!

Ponovno in zopet dobronamerno se obračam na Vas. V prvo nisem uspel v nameri, da se srečava in da Vas celovito seznanim z nedovoljenimi vzrejnimi praksami pri nemških dogah v Sloveniji in vsemi vidiki tega početja. In da skupaj dorečeva, kako bi bilo najbolje in z najmanj »dvigovanja prahu« neljubo zadevo urediti. Žal ste se odločili drugače in moj članek »Odgovorna vzreja pri nemških dogah« poslali v objavo uredniškemu odboru Kinologa. In »Pandorina skrinjica« se je odprla. Menim, da je ravno umanjkanje najinega srečanja »dalo krila« piscem članka »*Kam vodi vzreja nemških dog?*«, da so v uradnem glasilu KZS nezaslišano zavajali kinološko javnost. Oholo, samozadostno, a brez ustrezne podlage so pisci tolmačili zakon in manipulativno »obračunavali« z navedbami v članku »*Odgovorna vzreja pri nemških dogah*« (avtor Igor Rac), pa tudi z navedbami v neobjavljenih člankih »*Zakaj je paritev harlekin x harlekin prepovedano ravnanje?*« in »*Nesnaga v genskem nahrbtniku*« istega avtorja. Dejstvo, da je uredniški odbor objavo slednjih dveh člankov sploh zavrnil in da so pisci tako polemizirali tudi z »neobstoječim«, govori o skrajni neprofesionalnosti uredniškega odbora (ki naj bi bil celo soavtor »strokovnega članka«) in pomilovanja vredni moralni drži piscev. Prekinitev nadaljne polemike je bil pričakovana poteza.

O napačnih signalih, ki jih je KZS oziroma »kinološka stroka« preko svojega uradnega glasila poslala v kinološko javnost, predvsem pa v »dogaški svet«, raje ne bom govoril. Tudi o posledičnem »pirovanju« doma in v tujini ne. Sam tovrstno početje preziram in ga ignoriram, drži pa, da je povzročilo precej škode, zagotovo največ KZS.

Skratka, KZS je bila tako ali drugače seznanjena z nepravilnostmi pri vzreji nemških dog. Pol leta se ni zgodilo nič oziroma se je očitno zgodilo vse, kar naj bi se znotraj KZS zgodilo.

Mnenji UVHVVR (Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin pri Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano) in VF (Veterinarska fakulteta, Univerza v Ljubljani) sta naredili tisto, česar očitno znotraj KZS nismo bili zmožni. Razjasnili sta, kaj je prav in kaj je narobe. Zabetonirali sta izhodišče.

S tega izhodišča se zopet obračam na Vas. Podobno kot prvič, dobronamerno, z velikimi pričakovanji in najprej na Vas. Sedaj naj ne bi bilo nobenega dvoma več, da so se v zadnjih 12 letih v vzreji nemških dog dogajale nedopustne nepravilnosti. Ne zgolj kot »spodrsrljaj«, ampak kot »sistemska napaka«. Ne gre le za vsaj 18 primerov (z vsaj 101 mladičem), ampak tudi za »spreglede« na več stopnjah – VK pri prijavi paritve, VT referenti ob ogledih legel, vodja rodovne knjige ob izdaji rodovnikov in VK ob izdaji vzrejnih dovoljenj potomcem iz takšnih kombinacij. Vzrok za toliko »spregledov« oziroma za »sistemsko napako« je pravzaprav nebistven. Za pasmo v najširšem pomenu besede je popolnoma vseeno, ali je tovrstno »rabo« povzročila malomarnost, luknjičavo znanje, indiferenten odnos do pasme ali pa zavestne odločitve. Škoda je bila storjena, posledice so tu in »pometanje pod preprogo« enostavno ni mogoče.

Če ste ob moji prvi seznanitvi podcenili razsežnost problema in morebiti tudi Vi zadevo zreducirali na »prerivanje med vzreditelji in kluboma«, upam, da tega sedaj ne boste storili. Ne le sam, večina »dogašev«, pa še kdo, zre v Vas z velikimi pričakovanji. Od obeh se veliko pričakuje, oba sva po svoje »ujetnika« svojih funkcij in verodostojnost obeh je na preizkušnji. Pa ne Vi ne jaz s tem »ribarjenjem v kalnem« neposredno nimava ničesar.

In kaj pričakujem(o) od Vas?

1. Seznanitev kinološke javnosti z dejstvi, s katerimi sta UVHVVR in VF kot tolmača Zakona o zaščiti živali soočila tudi KZS

Pričakujem(o) takojšnjo objavo mnenja UVHVVR in VF na spletni strani KZS s kratkim, objektivnim spremnim pojasnilom (npr. Vašim) ter celovito seznanitev kinološke javnosti z objavo obeh uradnih dokumentov, obeh mojih neobjavljenih člankov (*»Zakaj je paritev harlekin x harlekin prepovedano ravnanje?«* in *»Nesnaga v genetskem nahrbtniku«*) ter mojo repliko na članek *»Kam vodi vzreja nemških dog?«* v prvi naslednji številki Kinologa. Slednje nameravam od uredniškega odbora zahtevati in pričakujem, da boste mojo zahtevo podprli. Kljub temu, da ste mi povedali in tudi zapisali, da je uredniški odbor popolnoma avtonomen in se v uredniško politiko ne vtikate. Taka stopnja avtonomije seveda zahteva zadostno zrelost, ki pa je uredniški odbor vsaj v tej zgodbi ni izpričal in ni uspel zavzeti profesionalne držbe. Z manipulativnim zavajanjem kinološke javnosti je v »godljo« ne nazadnje spravil tudi Vas, ki ste za korektno informiranje kinološke javnosti objektivno (po statutu) odgovorni.

2. Ureditev skrbništva pasme

Po mojem (našem) mnenju je VK SKVPM svojo kompetentnost in verodostojnost dokončno zapravila, predvsem zato, ker je po razkritju nepravilnosti vztrajala na pravilnosti svojih postopkov in lastni zaščiti dala prednost pred dobrobitjo pasme. Žal to mnenje zadeva vse člane VK v obdobju 1999 – 2013, saj nisem zasledil, da bi se kdorkoli od članov VK distanciral od spornih navedb v članku *»Kam vodi vzreja nemških dog?«*.

Slovenski klub za nemške doge bi bil zadovoljen, v kolikor bi skrb za pasmo prevzela Državna vzrejna komisija. Seveda v povsem novi sestavi.

3. Saniranje posledic nepravilnosti

Ob načelnem pristopu velike dileme naj ne bi bilo. Potomci, ki izhajajo iz po zakonu prepovedanih paritvenih kombinacij, vsaj v vzreji nimajo kaj iskati. Če so v vzrejo že vključeni, je bilo to nepravilno in bi bilo to potrebno popraviti. Opozarjam na zelo pomemben vidik vloge rodovnika in sicer njegov pomen na področju varstva potrošnikov. Rodovnik je certifikat o izvoru živali in izdajatelj (KZS) z njegovo izdajo potrošnikom jamči, da je bila žival vzrejena po kinoloških in živalovarstvenih pravilih. Izdaja rodovnikov mladičem, skotenih v po zakonu prepovedanih vzrejnih kombinacijah, zelo enostavno pomeni legalizacijo nezakonitega početja. V konkretnem primeru in ob dejstvu, da bi bilo potrebno sanirati nepravilnosti za nazaj, bi bil preklic rodovnikov verjetno čezmeren ukrep. Vsekakor pa v slovenskih rodovnikih živali, pripuščenih v vzrejo, nezakonitih paritvenih kombinacij ne bi smelo biti. Odvzem vzrejnih dovoljenj živalim, ki se brez kršitve zakona sploh ne bi smele skotiti (in njihovim potomcem seveda), bi bil verjetno ustrezen in eksemplaričen ukrep.

Do ukrepov zoper vpletene v nečedna dejanja se ne bom opredeljeval. Prepuščam KZS, da sama presodi težo nepravilnosti ter smiselnost in sporočilno vrednost morebitnih ukrepov. V klubu smo v

svojem sicer kratkem obstoju že bili soočeni s tovrstnim razmislekom (afera »smrček«) in bili takrat zmožni dobrobit pasme in temeljna načela kluba postaviti nad vse ostale »okoliščine«.

Osebnostno sem še zmeraj prepričan, da bi bilo zelo dobro, da do najinega srečanja pride. Če bi bilo to pred pol leta dobro za Vašo celovito predstavo o problemu, bi bilo sedaj dobro doreči usklajena postopanja in njihovo časovno izpeljavo.

V mislih imam predvsem dvojje. Na eni strani potrebo po takojšnjem in objektivnem informiranju manipulativno zavedene kinološke javnosti, pri čemer sem sam v prav posebnem položaju, saj imam tudi svojo (klubsko) javnost.

Na drugi strani pa sva oba pod drobnogledom živalovarstvene scene. Zaenkrat le Društva za zaščito živali Ljubljana, ki pa je zelo kompetenten igralec na tej sceni. Vi ste pod njihovim drobnogledom, ker imate v rokah »škarje in platno«, sam pa zato, ker sem sklenil z njimi »gentlemenski dogovor«, da se bodo vzdržali vseh dejanj, v kolikor bomo uspeli znotraj KZS zadevo zadovoljivo urediti.

Menim, da je najin dogovor o usklajenih postopanjih in njihova časovna umestitev tako rekoč nujen, če ne želiva, da nam bodo stvari »ušle iz rok«.

Zato Vas ponovno prosim za srečanje.

S kinološkimi pozdravi,

Igor Rac

Slovenski klub za nemške doge